



КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ

Краткие сообщения / Brief reports

Обзорная статья / Review article

УДК 349.6: 639.1

DOI: 10.18470/1992-1098-2015-3-145-149

ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ

Магомед Г. Абдулмуталибов

кафедра уголовного права и процесса,

Современная гуманитарная академия, Москва, Россия

mag.abdulmutalibov2010@yandex.ru

Резюме. Цель. В статье рассматриваются признаки объективной стороны незаконной охоты и проблемы их реализации в действующем законодательстве. Приводится наиболее точная трактовка непосредственного объекта незаконной охоты – это общественные отношения, обеспечивающие сохранность, рациональное использование, восстановление и умножение диких зверей и птиц, находящихся в состоянии естественной свободы, и сохранение необходимой численности животных. **Методы.** В работе используются описательный метод и метод интерпретации. **Результаты.** Определены признаки незаконной охоты: а) без соответствующего разрешения; б) вопреки специальному запрету; в) лицом, не имеющим права на охоту или получившим лицензию без необходимых оснований; г) осуществляемую вне отведенных мест; д) в запрещенные сроки; е) запрещенными орудиями и способами. **Выводы.** Из нормативных актов выяснено, что разрешениями на право охоты являются: охотничий билет; именные разовые лицензии на охоту на зверей и птиц, договора о сдаче мяса и пушнины и др. Выявлено, что охотхозяйства в России находятся в кризисном состоянии из-за отсутствия четко отлаженной нормативно-правовой базы; отсутствие эффективного управления отраслью и негативное влияние проводимых реформ в целом; при разработке нормативно-правовых актов не учитывается многовековой опыт зарубежных стран и мнение ученых-охотоведов.

Ключевые слова: незаконная охота, лицензия, ущерб природе, правонарушение.

Формат цитирования: Абдулмуталибов М.Г. Объективные признаки состава незаконной охоты // Юг России: экология, развитие. 2015. Т.10, N3. С.145-149. DOI: 10.18470/1992-1098-2015-3-145-149

BASIC INDICATORS OF ILLEGAL HUNTING

Magomed G. Abdulmutalibov

Department of Criminal Law and Procedure,

Modern University for the Humanities, Moscow, Russia

mag.abdulmutalibov2010@yandex.ru

Abstract. Aim. The article deals with some of the features of objective side of illegal hunting and problems of their applying under the current legislation. We give the most accurate interpretation of the direct objects of illegal hunting which are the following: public relations to ensure the safety, rational use, rehabilitation and reproduction of free-living wild animals and birds and the preservation of the number of animals required. **Methodology.** We use methods of description and interpretation. **Results.** We identified some features of illegal hunting: a) without authorization; b) despite the specific prohibition; c) by person not having the right to hunt or having a license without proper grounds; d) hunting outside of the designated areas; e) hunting in closed seasons; e) prohibited hunting tools and methods. **Main conclusions.** From legislation, permissions for hunting are the following: hunting permits, hunting license; nominal one-time license for the hunting of animals and birds, the contract on delivery of meat and furs, etc. It is found that in Russia the hunting farms are in a poor state because of the lack of well-established legal and regu-



latory framework; the lack of effective management and the negative impact of the reforms as a whole; when normative legal acts are being developed, the centuries-old experience of foreign countries and the opinion of scientists and hunters are not taken into account.

Keywords: illegal hunting, license, damage to nature, offence.

For citation: Abdulmutalibov M.G. Basic indicators of illegal hunting. *South of Russia: ecology, development*. 2015, vol. 10, no. 3, pp. 145-149. (In Russian) DOI: 10.18470/1992-1098-2015-3-145-149

ВВЕДЕНИЕ

Проблема охраны окружающей природы и ее компоненты и, в первую очередь, диких зверей и птиц, в средствах массовой информации учеными и практиками рассматривалась и велась широкая дискуссия еще с советских времен. Эта проблема более актуальной стала после распада СССР. На фоне ослабления контроля в 90-х годах прошлого столетия браконьер стал властелином над дикой природой, а незаконная охота стала массовым явлением. В этой ситуации нужны были более срочные и кардинальные меры со стороны государства и общественности и, прежде всего, по защите охотничьих ресурсов страны, а законодатель явно отставал от реальной жизни.

В сложившейся обстановке ученым предстояло научно обоснованно сформулировать объект незаконной охоты и объективные признаки состава незаконной охоты. В этот период очень важно было довести до политического руководства страны, что говорят ученые-охотоведы по этой проблеме.

Ю.Н. Ерофеев под непосредственным объектом незаконной охоты понимает «возможности пользователей животным миром (дикой наземной фауной), которые установлены и обеспечиваются экологическим правопорядком нашего государства, а равно отношения, связанные с обеспечением международных обязательств Российского государства» [1]. Вряд ли стоит сводить указанные общественные отношения к возможностям пользователей. Такой подход представляется узко утилитарным. В литературе встречается и точка зрения о том, что объектом рассматриваемого преступления является установленный порядок пользования природными богатствами. Сторонником этого взгляда, в частности, являлся

Б.Н. Звонков. Он определял объект незаконной охоты как «установленный порядок рационального использования охотничьей фауны, представляющий собой всенародное достояние» [2]. Хотя при незаконной охоте происходит нарушение предусмотренного законодательством порядка добывания диких животных, но такое нарушение порядка характеризует объективную сторону преступления, а не его объект, поэтому приведенное определение представляется неточным.

На мой взгляд, удачнее трактовка непосредственного объекта незаконной охоты, данная Г.М. Гаджиевым, - «таким являются общественные отношения, обеспечивающие сохранность, рациональное использование, восстановление и умножение диких зверей и птиц, находящихся в состоянии естественной свободы, и сохранение необходимой численности животных» [3].

Для установления объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, помимо установления незаконности охоты необходимо наличие в действиях виновного одного из признаков, альтернативно указанных в рассматриваемой статье.

Незаконная охота является уголовно наказуемой, если это деяние совершено: с причинением крупного ущерба; с применением механического транспортного средства или воздушного судна; взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей; в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена; на территории заповедника, заказника, либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации [4;5].



Признаки, предусмотренные п. «б» - «г» ч. 1 ст. 258 УК, дублируют признаки незаконности охоты.

Установление одного из перечисленных признаков является достаточным для привлечения лица, осуществившего незаконную охоту, к уголовной ответственности [6].

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 5 ноября 1998 г. №14 определил следующие признаки незаконной охоты: а) без соответствующего разрешения; б) вопреки специальному запрету; в) лицом, не имеющим права на охоту или получившим лицензию без необходимых оснований; г) осуществляемую вне отведенных мест; д) в запрещенные сроки; е) запрещенными орудиями и способами.

Охота в Российской Федерации осуществляется на законных основаниях только при условии соблюдения разрешительного порядка.

На основе анализа нормативных актов можно сделать вывод том, что разрешениями на право охоты являются: охотничий билет; именные разовые лицензии на охоту на зверей и птиц, охотиться на которых можно только по лицензиям; договор с заготовительными и охотничьи промысловыми организациями или наряд-задание на сдачу мяса и пушнины путевка или иное разрешение администрации охотничьего хозяйства [7].

С момента вступления в силу закона «О животном мире единственным правоустанавливающим документом на право пользования животного мира для граждан является именная разовая лицензия. Для иностранцев – путевка, выдаваемая в установленном порядке. Удостоверением на право охоты являются охотничьи билеты.

В законодательстве охотой признается как процесс (выслеживание преследование), так и результат (добыча). Охота всегда направлена на достижение результата. Процесс охоты - это незавершенное или не повлекшее желаемого результата действие. Добыча зверя или птицы является завершающим моментом охоты. Часто ей предшествует длительная подготовка,

поиск берлоги, приваживание зверя и т.п. В уголовно-правовой литературе сложилось мнение, что незаконность охоты образует нарушение правил охоты при наличии в действиях виновного хотя бы одного из объективных признаков состава, указанных в ч. 1 ст. 258 УК [8]. Нарушение правил охоты без признаков, предусмотренных в ч. 1 ст. 258 УК, является административным правонарушением. Верховный суд в постановлении № 14 к незаконной охоте отнес нарушения правил охоты, которые в ранее действующем КоАП относились к грубым нарушениям правил охоты.

Нет единства относительно формулировки признаков рассматриваемого состава в странах ближнего зарубежья. Уголовное законодательство этих стран в основном относит незаконную охоту к формальным составам. Однако и материальные составы в УК этих государств не являются таким уж исключением, как это иногда утверждается в специальной литературе. Как материальный сформулирован состав незаконной охоты в ст. 248 УК Украины, поскольку в ч. 1 этой статьи содержится указание на последствие в виде существенного ущерба. Значительный ущерб в качестве обязательного признака нарушения порядке пользования животным и растительным миром предусмотрен ч. 1 ст. 202 УК Республики Узбекистан.

Думается, что было бы правильным изменить формулировку ч. 1 ст. 258 УК таким образом, чтобы состав незаконной охоты стал материальным, предусмотрев последствие в виде причинения значительного ущерба. Общественная опасность охоты при фактической завершенности преступной деятельности и получении результата значительно выше, чем при выслеживании или преследовании. Следовательно, добыча диких зверей, птиц должна наказываться строже. Немаловажно и то, что признак объективной стороны необходимо устанавливать и рассматривать в неразрывном единстве со знаками субъективной стороны состава преступления, а целью данного преступления, хотя она и не указана в тексте ана-



лизируемой нормы, по сути, является до-

быча диких зверей или птиц [9].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог рассматриваемого вопроса, следует отметить, что в последние два десятилетия охотхозяйства и охотугодия в России находятся в кризисном состоянии, причинами которого являются:

- отсутствие четко отлаженной нормативно-правовой базы;
- отсутствие эффективного управления отраслью и негативное влияние проводимых реформ в целом;

- при разработке нормативно-правовых актов не учитывается многовековой опыт зарубежных стран и мнение ученых-охотоведов, и поэтому прогноз на перспективу неутешительный;

- причинение крупного ущерба следует предусмотреть в ч.2 ст.258 УК РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ерофеев Ю.Н. Эффективность уголовной ответственности за незаконную охоту // Проблемы борьбы с преступностью и пути развития уголовного законодательства. Межвузовский сборник научных трудов. Свердловск. Изд-во Свердл. юрид. ин-та. 1984. С. 72-77.
2. Звонков Б.Н. Уголовно-правовая борьба с браконьерством в СССР. Охрана природы Нижнего Дона и Северного Кавказа. Ростов, 1962.
3. Гаджиев Г.М. Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконной охоты (по материалам республики Дагестан): Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Махачкала, 2003. 10 с.
4. Дубовик О.Л. Экологические преступления. Глава 26 // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. М., 1998. С. 338-387. URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovoi-i-kriminologicheskii-analiz-nezakonnoi-okhoty-po-materialam-respubliki-dag#ixzz3oo92HKbn> (дата обращения: 07.09.2015).
5. Абдулмуталибов М.Г. К вопросу о субъекте незаконной охоты // Юг России: экология, развитие. 2014. Т. 9, N4. С. 146-149.
6. Яровенко В.В., Каратаев А.В. Криминалистическая характеристика и неотложные следственные действия по делам о незаконной охоте // Юридические исследования. Вопросы права и политики. 2013. N5. С.351-377. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.5.791. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_791.html (дата обращения: 07.09.2015).
7. Охотничьи законы: Сборник нормативных пра-

REFERENCES

1. Yerofeyev Yu.N. [The effectiveness of the criminal liability for illegal hunting. Problems of crime and the development of criminal law]. *Mezhvuzovskii sbornik nauchnykh trudov* [Interuniversity collection of proceedings]. Sverdlovsk, Sverdlovsk Law Institute Publ., 1984, pp. 72-77. (In Russian)
2. Zvonkov B.N. *Ugolovno-pravovaya bor'ba s brakon'erstvom v SSSR. Okhrana prirody Nizhnego Dona i Severnogo Kavkaza* [Criminal law fight against poaching in the USSR. The Nature Conservancy of the Lower Don and the North Caucasus]. Rostov, 1962.
3. Gadzhiev G.M. *Ugolovno-pravovoi i kriminologicheskii analiz nezakonnoi okhoty (po materialam respubliki Dagestan)* Avtoref. diss. kand. yurid. Nauk [Criminal-legal and criminological analysis of illegal hunting (based on Republic of Dagestan). the Diss. of Cand. of Legal Sci.]. Makhachkala, 2003, 10 p.
4. Dubovik O.L. *Ekologicheskie prestupleniya. Glava 26. Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii. Osobennaya chast'* [Environmental crime. Chapter 26. Comment to the Criminal Code of the Russian Federation. The special part]. Available at: <http://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovoi-i-kriminologicheskii-analiz-nezakonnoi-okhoty-po-materialam-respubliki-dag#ixzz3oo92HKbn> (accessed 07.09.2015).
5. Abdulmutalibov M.G. To a question on the subject of illegal hunting. *Yug Rossii: ekologiya, razvitie* [South of Russia: ecology, development]. 2014, vol. 9, no. 4, pp. 146-149. (In Russian)
6. Yarovenko V.V., Korotaev A.V. [Criminalistic characteristic and urgent investigative actions on affairs about illegal hunting case]. *Yuridicheskie issledovaniya. Voprosy prava i politiki*, 2013, no.5, pp. 351-377. doi: 10.7256/2305-9699.2013.5.791. (in Russian) Available at: http://e-notabene.ru/lr/article_791.html (accessed 07.09.2015)
7. Kraev N.V. ed. *Okhotnich'i zakony: Sbornik normativnykh pravovykh aktov i drugikh dokumentov*



вовых актов и других документов / Сост. Н.В. Краев. - Киров, 1999.

8. Жевлаков Э.Н. Экологические преступления (уголовно-правовой и криминологический аспекты). М.: Изд-во УРАО, 2002. 239 с.

9. Лопашенко М.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ. СПб, 2002.

[Hunting laws: Collection of normative legal acts and other documents]. Kirov, 1999.

8. Zhevlakov E.N. *Ekologicheskie prestupleniya (ugolovno-pravovoi i kriminologicheskii aspekty)* [Environmental crime (the criminal law and criminological aspects)]. Moscow, URAO Publ., 2002. 239 p.

9. Lopashenko N.A. *Ekologicheskie prestupleniya: Kommentarii k glave 26 UK RF* [Environmental crime: Commentary to Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation]. St. Petersburg, 2002.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Принадлежность к организации

Магомед Г. Абдулмуталибов - аспирант Современной гуманитарной академии,
Россия 109029 Москва, ул. Нижегородская, 32.
тел.8-985-188-63-79,
e-mail: mag.abdulmutalibov2010@yandex.ru

Критерии авторства

Магомед Г. Абдулмуталибов проанализировал данные, написал рукопись и несет ответственность за плагиат.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Поступила 08.08.2015

AUTHOR INFORMATION

Affiliations

Magomed G. Abdulmutalibov - Postgraduate student of Modern humanitarian Academy, 32 Nizhegorodskaya st., Moscow 109029 Russia, tel. 8-985-188-63-79, e-mail: mag.abdulmutalibov2010@yandex.ru

Contribution

Magomed G. Abdulmutalibov analyzed the data; is the author of the manuscript and responsible for avoiding plagiarism.

Conflict of interest

The author declares no conflict of interest.

Received 08.08.2015