



## ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ТУРИЗМ И РЕКРЕАЦИЯ

2015, Том 10, N 2, с 192-200  
2015, Vol. 10, no. 2, pp. 192-200

УДК 572/930/85

DOI: 10.18470/1992-1098-2015-2-192-200

### НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

**Набиева У.Н.**

*ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»,  
эколого-географический факультет,  
ул. Дахадаева, 21, Махачкала, 367001 Россия*

**Резюме.** Цель. Проблемы сохранения культурного и природного наследия в период глобализации, приобретающей в последние десятилетия особую интенсивность и проникающей в различные сферы человеческой жизнедеятельности, становятся особенно актуальными. Дагестан – ярко выраженный полиэтнический регион, расположенный на стыке мировых культур и прошедший сложный путь политического, социально-экономического и культурного развития. Утрата этого наследия может быть отнесена к числу социальных бедствий, сопоставимых по своим последствиям с природными катастрофами на планете. В связи с этим главной целью предстает выработка предложений по сохранению и использованию культурного и природного наследия Республики Дагестан в условиях глобализации – проблемы, звучащей сегодня весьма актуально.

**Методы.** Мы использовали аналитический метод исследования проблемы, основанный на изучении научной литературы посвященной теме сохранения наследия в условиях глобализации. Кроме того, мы руководствовались методологией, разработанной Российским научно-исследовательским институтом культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева. **Результаты.** В статье автором представлены предложения, принятие которых будет способствовать сохранению и использованию культурного и природного наследия Республики Дагестан в условиях глобализации. Главной задачей сегодня представляется разработка: 1) долгосрочного стратегического программного документа по обоснованию национальной политики в области охраны и использования культурного и природного наследия; 2) проекта закона о мерах государственной поддержки сохранения культурного наследия и управлении наследием; 3) приоритетного списка особо ценных объектов культурно-исторического и природного наследия, находящихся под угрозой (по аналогии с Красными книгами). **Выводы.** Необходимо разработать на государственном уровне концепцию сохранения естественно-исторической среды обитания этносов, уклада их жизни и традиционных форм хозяйствования, включающей создание социокультурной программы, направленной на улучшение условий жизни автохтонного населения, изучение его языков, культуры, традиций, организацию системы охраняемых территорий разного типа, использование уникальных природно-культурных комплексов в рекреационных целях.

**Ключевые слова:** культурное и природное наследие, глобализация, сохранение, особо ценные объекты, всемирный, международный, традиции.



## SOME ASPECTS OF THE CONSERVATION OF THE CULTURAL HERITAGE OF DAGESTAN REPUBLIC UNDER GLOBALIZATION

**U.N. Nabieva**

*FSBEI HPE Dagestan State University  
Department of ecology and geography  
21 Dahadaeva st., Makhachkala, 367001 Russia*

**Abstract. Aim.** Problems of preservation of cultural and natural heritage in the era of globalization, acquiring intensity and penetration in various spheres of human activity in recent decades, are particularly relevant. Republic of Dagestan is a multi-ethnic region located at the crossroads of world cultures and passed a difficult path of political, socio-economic and cultural development. The loss of the heritage can be attributed to one of social disasters, and in its consequences can be compared to the natural disasters on the planet. In this connection, the main aim is to develop proposals for the preservation and use of cultural and natural heritage of the Republic of Dagestan under globalization, a problem that sounds very relevant today. **Methods.** We used an analytical method to study the problem, based on the study of the scientific sources on heritage conservation in the context of globalization. In addition, we followed the methodology developed by the Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage. **Results.** In the article we make suggestions that will contribute to the conservation and utilization of cultural and natural heritage of the Republic of Dagestan in the context of globalization. The main task today is to develop the following: 1) long-term strategic policy document for justification of national policies in the field of protection and use of cultural and natural heritage; 2) draft law on measures of state support for the preservation of cultural heritage and heritage management; 3) the priority list of the most endangered and valuable objects of cultural, historical and natural heritage. **Conclusions.** At the state level, a concept should be developed of preservation of the natural and historical environment of ethnic groups, ways of life and traditional forms of management, including the creation of socio-cultural programs aimed at improving the living conditions of the indigenous population, the study of its language, culture, traditions, organization of the system of protected areas of different types, use of unique natural and cultural facilities for recreational purposes.

**Keywords:** cultural and natural heritage, globalization, preservation, particularly valuable objects, world, international, traditions.

### ВВЕДЕНИЕ

Характерной особенностью современного этапа общественного развития является противоречивый, на первый взгляд, процесс сосуществования двух взаимосвязанных и взаимообусловленных тенденций. С одной стороны, это тенденция глобализации и универсализации жизни: развитие глобальных систем связи, транснациональных средств массовой информации, массовые миграции и другие процессы современного общества. С другой – тенденция сохранения культурной индивидуальности.

В современном обществе, как отмечают специалисты, усиливается взаимозависимость культуры и политики, актуализирующая вопросы культурной политики и социальной идентичности в контексте стремительно меняющегося мира [1].

С точки зрения американского философа Ф.Д. Джемисона, глобализация означает не только беспрецедентное взаимопроникновение национальных культур, но также слияние бизнеса и культуры и формирование новой мировой культуры [2]. Против такого вектора развития глобализационных процессов выступает российский философ В.М. Межуев: «Подобная «глобализация» в сфере культуры, вызванная подчинением культуры законам рынка, ведет к подавлению самобытных этнических и национальных культур, обрекает их на забвение и умирание» [3].

С другой стороны, глобализация создает возможности для взаимообогащения культур. Рост престижа народной культуры и потребность членов общества к познанию исторического прошлого, социальному и культурному опыту предшествующих поколений – не просто дань политической конъюнктуры, а насущная задача, возникающая в условиях универсализации. Она объясняется повсеместным желанием народов сохранить свою самобытность, подчеркнуть уникальность обычаев и уклада жизни. В Декларации и Программе действий Форума тысячелетия «Мы, народы: укрепление ООН в XXI веке», принятых



Форумом тысячелетия в Нью-Йорке 22–26 мая 2000 года, отмечается: «...коренные народы глубоко обеспокоены тем, что текущий процесс глобализации... во многих случаях ведет к отрицанию прав коренных народов на... их культуру...» [4].

Как отмечают российские культурологи, современная культура характеризуется двумя взаимодополняющими тенденциями – интеграцией, которая ведет, с одной стороны, к формированию глобальной массовой культуры, объединяющей людей независимо от пола, возраста, вероисповедания, а с другой стороны – диверсификацией, возрастанием многообразия культурных сообществ [5].

Оказывая возрастающее влияние на мировоззрение людей, современные процессы имеют тенденцию растворять самобытные культуры, особенно развивающихся стран, в новых экономических торгово-рыночных отношениях. Желанием препятствовать процессам всемирной глобализации можно объяснить в первую очередь стремление современных стран сохранить разнообразие своих культурных традиций. Национальные культуры стремятся отстоять свою историческую самобытность и этническую независимость.

Ускоряющиеся темпы миграции населения и его мобильности увеличивают число непосредственных контактов между носителями различных субкультур. Именно в сфере культуры, на уровне массового сознания нужно стимулировать мотивации и наращивать потенциал модернизации России.

Современная международная политическая обстановка не характеризуется стабильностью. Об этом свидетельствуют события последнего времени в мире. Идет прямая экспансия, навязывание одними, более развитыми государствами своих норм, правил и принципов социального бытия, культурных образцов, образовательных стандартов другим, менее развитым национально-государственным системам под лозунгом создания единого социально-культурного пространства и движения всего человечества в прогрессивном направлении.

Наряду с размыванием прежних пространств существования этнокультурных целостностей глобализация приводит к очередному смешению народов. При этом каждый этнос стремится сохранить свою культурную целостность и духовный облик, запечатлеть и сохранить уникальность и неповторимость своей культуры. В двуедином этнокультурном процессе «глобализации» и «национализации» происходит формирование общечеловеческой культуры при одновременном расцвете национальных культур и национальной этнической самобытности народов. В настоящее время практически невозможно найти ни одной этнической группы, которая не испытала бы на себе воздействие со стороны культур других народов.

### МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Северный Кавказ всегда являлся регионом высокоразвитой материальной и духовной культуры и местом взаимодействия многих культур и народов. Этническая психология и самосознание народов Северного Кавказа связаны с их историей и расселением.

Локальные, национальные культуры остро и болезненно воспринимают процесс конвергенции элементов инородной культуры, если процесс носит односторонне направленный характер и связан с расшатыванием национальной культуры изнутри, вымыванием из нее этнически ценностного содержания, и приобретением порой взамен только того, что деформирует национальное сознание и культурное наследие.

Процессы глобализации вызывают кризис культуры этноса, который связан с ломкой старых культурных обычаев, мировоззренческих стереотипов, духовных ценностей, с одновременным порождением новых «ценностей», не характерных для прежнего мировосприятия. Детерминантом ценностных изменений в этносоциальном измерении выступает проникающий в жизнь людей новый потребительский стандарт, характерный для западноевропейской цивилизации. Человек из созидателя превращается в потребителя с все более растушими запросами.



«Общечеловеческая культура, – пишет Л.Н. Гумилев, – единая для всех народов, невозможна, поскольку все этносы имеют разный вмещающий состав ландшафта и разное прошлое, формирующее настоящее, как во времени, так и в пространстве. Культура каждого этноса своеобразна, и именно эта мозаичность человечества как вида придает ему пластичность, благодаря которой вид *Homo sapiens* выжил на планете Земля» [6].

Другими словами, идет планетарный процесс формирования единой, общечеловеческой, глобальной культуры рыночного бытия. В этих условиях смогут ли сохранить свою самобытность национально-культурные системы ценностей? Скорее всего, нет, а если да, то только как этнонациональные заповедники, которые будут являться выражением определенной культурно-исторической эпохи, остановившейся в своем развитии, и представлять интерес как этнокультурное наследие автохтонных народов. То есть происходит формирование глобального сознания, которое требует качественных изменений в общественном сознании малых и больших народов, различных по устройству стран. Новое сознание требует отказа от сложившихся стереотипов и социальных мифов, которые не отвечают реальностям сегодняшнего времени и не отражают интересы и тенденции общественного развития.

Необходимо вести этот диалог таким образом, чтобы Россия и другие регионы укреплялись в своей культурно-нравственной основе. Россия должна позиционировать себя как центр сосредоточения духовной мощи живущих в ней народов, способный сплотить международное сообщество вокруг идей совместного решения глобальных цивилизационных проблем и цивилизованного диалога между соседними регионами в первую очередь с целью построения ненасильственного мира, уважения международного права и признания общечеловеческих гуманистических ценностей.

Следует констатировать, что в последние годы во всем мире наблюдаются тенденции пересмотра отношения к природному и культурному наследию и проблема изучения пространственного разнообразия культуры становится актуальной задачей современности.

Это связано и с тем, что именно наследию, как отмечает Ю.Л. Мазуров, принадлежит решающая роль в обеспечении устойчивого развития – не имеющего аналогов концепта выживания человечества [7].

В то же время следует отметить, что в последние годы роль традиционных культур в связи с быстро набирающими темп процессами глобализации заметно ослабевает. Постиндустриальная цивилизация осознала высочайший потенциал культурного наследия, необходимость его сбережения и эффективного использования как одного из важнейших ресурсов мировой экономики.

Утрата культурных ценностей невосполнима и необратима. Любые потери наследия неизбежно отразятся на всех областях жизни нынешнего и будущих поколений, приведут к духовному оскудению, разрывам исторической памяти, обеднению общества в целом. Они не могут быть компенсированы ни развитием современной культуры, ни созданием новых значительных произведений [8]. Некоторые из них уже исчезли с карты Земли, другие находятся на грани исчезновения. Мировое сообщество начинает осознавать глубину и масштаб надвигающейся опасности.

Дагестан является уникальным полигоном как ярко выраженный полиэтнический регион, расположенный на стыке мировых культур и прошедший сложный путь политического, социально-экономического и культурного развития. Дагестан – часть более крупного Кавказского геокультурного региона, занимающего уникальное геополитическое и геокультурное положение, региона, где обозначился барьер и в то же время вековое взаимодействие христианства, в первую очередь православия, ислама и буддизма; здесь проходили доминантные торговые пути [9;10].



**Фото 1. Цитадель VI века и крепостные сооружения Дербента**  
**Photo 1. VI century Citadel and Fortress Buildings of Derbent**

Первые поселения в районе Дербента возникли в эпоху ранней бронзы – в конце IV тыс. до нашей эры, они входят в число древнейших очагов раннеземледельческих культур Кавказа и Ближнего Востока. Учитывая историко-культурную ценность комплексного памятника «Древний Дербент», он определен как уникальный и исключительный для цивилизации, а также «выдающийся пример конструкции и архитектурного ансамбля» и включен в список Всемирного наследия ЮНЕСКО в Российской Федерации [11]. В состав данной номинации входят 449 объектов культурного наследия, в том числе 228 федерального значения и 221 регионального. Для включения в этот список рассматриваются и другие значимые объекты, расположенные на территории республики. Многие из них находятся в аварийном состоянии и нуждаются в капитальном ремонте и реставрации.

В настоящее время с целью сохранения памятников истории ведется работа по приведению в надлежащее состояние объектов культурного наследия, в связи с подготовкой к празднованию в декабре 2015 года 2000-летия основания г. Дербента. Ведутся ремонтно-реставрационные работы на крепостных стенах и башнях цитадели «Нарын-Кала», на участках «Северная крепостная стена» и «Южная крепостная стена» и других объектах.

Некоторые исследователи, отмечая особенности Кавказского региона, связывают его формирование с особой локальной цивилизацией [12-14]. Дагестан – страна гор, и здесь наблюдается определенная общность духовной и бытовой культуры, национальной психологии, имеет место взаимопроникновение азиатской и европейской культур.

В качестве особенностей геокультурного пространства можно отметить полиэтничность, религиозный синкретизм (синтез местного язычества с мировыми религиями), сочетание высокогорья, предгорья и равнин, определяющих наличие террасного земледелия, альпийского скотоводства, приоритетную роль географических условий, особенно заметно проявившуюся на ранних исторических этапах, что отразилось в этнолингвистическом разнообразии региона, появлении множества миров: мира кочевников и оседлых жителей, горцев и степняков, пришлых племен и автохтонов.

Особенно ярко все особенности проявляются на территории Дагестана с его более чем тридцатью автохтонными культурами. Каково их будущее – переплавка в некую общую, «усредненную» культуру или единство в разнообразии? Этот не новый, но по-прежнему актуальный вопрос делает Дагестан чрезвычайно интересным для исследователей.



В основу изучения дифференциации геокультурного пространства Дагестана положено определение культуры как триединства ментифактов (атрибутов сознания, идеологии), артефактов (материальных предметов, приемов и средств) и социофактов (общественных инструментов формирования, воспроизводства и сохранения культуры) [15].

Многоуровневость культуры делает геокультурное пространство Дагестана многослойным, связанным с объектами исследования различными науками: историей, культурологией, географией, экономикой, философией, социологией. К настоящему времени уже сформировались концепции культурных ландшафтов, геоэтнокультурных и социокультурных систем, историко-культурных и природно-культурных комплексов, хозяйственно-культурных ареалов и др. В основе нашего исследования лежит методология, разработанная Российским научно-исследовательским институтом культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева [16].

Глобализация культуры подрывает основы творческого многообразия и культурного плюрализма, что особенно опасно для культурного наследия немногочисленных этносов, к каковым относятся народы Дагестана. По нашему мнению, сохранение наследия этносов, этнокультурных ценностей является очень сложной и требующей вмешательства государства, науки, религии проблемой.

В глобальном масштабе Дагестан, несмотря на все присущее ему своеобразие природно-исторических условий и территориального устройства, можно рассматривать как один уникальный природно-хозяйственный и культурно-ландшафтный комплекс Евразийского региона.

### ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Подытоживая сказанное, можно отметить, что культурное наследие Дагестана – это сложная, непрерывно развивающаяся динамичная структура. Однако отсутствие государственных программ, направленных на поддержание и сохранение культурного наследия приведет к его утрате.

На данном этапе, на наш взгляд, необходимо следующее:

- разработка концепции сохранения естественно-исторической среды обитания этносов, уклада их жизни и традиционных методов хозяйствования;
- создание специальной социокультурной программы, направленной на улучшение условий жизни автохтонного населения, изучение его языков, фольклора, традиций и особенностей;
- организация системы охраняемых территорий разного типа, включающей музеи-заповедники на базе исторических поселений и мест сражений, биосферные заповедники на базе уникальных природных комплексов и национальные парки;
- выработка предложений по использованию уникальных природно-культурных комплексов в рекреационных целях (развитие индустрии туризма).

### ВЫВОДЫ

Стратегической задачей национальной политики в сфере наследия должно стать повышение эффективности сохранения культурного наследия и эффективное использование в интересах нынешнего и будущих поколений. Исходя из этого, могут быть определены важнейшие направления по сохранению культурного наследия:

- социализация проблемы сохранения культурного наследия за счет наиболее полного включения в него структур гражданского общества; диверсификация форм управления наследием за счет вовлечения в него структур гражданского общества и бизнеса при сохранении ведущей роли государства;

– с целью улучшения работы по сохранению, использованию, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия, следует ускорить создание отдельного органа уполномоченный в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, не наделенные функциями, не



предусмотренными Законом, как этого требует Федеральный закон от 22.10.2014 N 315-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [17].

– интеграция культурного и природного наследия в качестве объектов государственной политики;

– развитие образования в сфере исторического (природного и культурного) наследия со средней и высшей школ, совершенствование системы подготовки и переподготовки кадров в этой сфере;

– разработка долгосрочного стратегического программного документа по обоснованию национальной политики в области охраны и использования культурного и природного наследия;

– разработка проекта закона о мерах государственной поддержки сохранения культурного наследия и управлении наследием;

– разработка приоритетного списка особо ценных объектов культурного и природного наследия, находящихся под угрозой (по аналогии с Красными книгами).

Современные технологии практически уничтожают понятия расстояния и национальных границ и активно закладывают фундамент информационно-культурного неравенства. Изменяется баланс во многих сферах человеческой жизни, в частности между национальным и глобальным, глобальным и локальным. Поэтому, несмотря на происходящие в современной культуре процессы, она по-прежнему представляет собой совокупность множества самобытных культур и их взаимодействий.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Веденин Ю.А., Кулешова М.Е. Культурные ландшафты как категория наследия // Культурный ландшафт как объект наследия / под ред. Ю.А. Веденина, М.Е. Кулешовой. М.: Институт наследия; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. С. 13–36.
2. Глобализация и афро-азиатский мир. Методология и теория. М.: Изд-во ИНИОН РАН, 2007. 164 с.
3. Межуев В.М. Идея культуры. Очерки по философии культуры. М.: Прогресс-Традиция, 2006. 408 с.
4. Жуков В.И. Россия в глобальном мире: в 3 т. Т. 1: Философия и социология преобразований. М.: Логос, 2006.
5. Орлова Э.А. Культурное многообразие в современном мире: проблемы упорядочения // Культурное разнообразие, развитие и глобализация: По результатам дискуссий круглого стола (Москва, 21.05.2003). М.: РИК, 2003. С. 20–29.
6. Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии. М., 1993.
7. Мазуров Ю.Л. Всемирное культурное наследие в географическом и экономическом контексте // Вестник МГУ. Серия 3. География. 2007. № 5.
8. Набиева У.Н. Территориальная дифференциация // Дагестан на перекрестке цивилизаций: гуманитарный аспект. М.: Наука, 2010. С. 254–274.
9. Хан-Магомедов С.О. Дербентская крепость и Даг-Бары. М., 2002.
10. Кудрявцев А.А. Древний Дербент. М.: Наука, 1982.
11. Список объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО в России. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA\\_%D0%BE%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2\\_%D0%B2%D1%81%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE\\_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F\\_%D0%AE%D0%9D%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%9E\\_%D0%B2\\_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D0%BE%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2_%D0%B2%D1%81%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F_%D0%AE%D0%9D%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%9E_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8) (дата обращения 20.06.2015).
12. Абдулатипов Р.Г. Кавказская цивилизация: самобытность и целостность // Научная мысль Кавказа. 1995. № 1. С. 55–58.
13. Черноус В.В. К вопросу о горской цивилизации // Россия в XIX – нач. XX вв. – Ростов н/Д., 1992.
14. Кавказский регион: проблемы культурного развития и взаимодействия / отв. ред. Ю.Г. Волков. Ростов н/Д., 1999.
15. Набиева У.Н. Территориальная дифференциация // Дагестан на перекрестке цивилизаций: гуманитарный аспект. С. 254–274.



16. Культурный ландшафт как объект наследия / под ред. Ю.А. Веденина, М.Е. Кулешовой. М.: Институт наследия; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. 620 с.
17. Федеральный закон от 22.10.2014 N 315-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182826;fld=134;dst=1000000001,0;rnd=0.3475184580311179> (дата обращения: 20.06.2015).

## REFERENCES

1. Vedenin Yu.A., Kuleshova M.E. *Kulturnye landshafty kak kategoriya naslediya* [Cultural landscape as a category of heritage]. Moscow, Institute of Heritage Publ., 2004. 620 p. (in Russ.)
2. *Globalizatsiya i afro-asiatskiy mir. Metodologiya i teoriya* [Globalization and Afro-Asia world. Methodology and theory]. Moscow, INION Russian Academy of Sciences Publ., 2007. 164 p. (in Russ.)
3. Mezhuiev V.M. *Ideya kultury. Ocherki po filosofii kultury* [Conception of culture. Essays on philosophy of culture]. Moscow, Progress-Tradition Publ., 2006. 408 p. (in Russ.)
4. Zhukov V.I. *Rossiya v globalnom mire* [Russia in the global world]. In 3 vol. Vol.1. *Filosofiya i sotsiologiya preobrazovaniy* [Philosophy and sociology of transformations]. Moscow, Logos Publ., 2006. (in Russ.)
5. Orlova E.A. [Cultural diversity in contemporary world: problems of regulating]. *Kulturnoe raznoobrazie: razvitie i globalizatsiya: Po rezul'tatam kruglogo stola (Moskva, 21.05.2003)*. [Cultural variety: development and globalization: on results of round-table discussion (Moscow, 21.05.2003)]. Moscow, RIK Publ., 2003. pp. 20–29. (in Russ.)
6. Gumilov L.N. *Ritmy Evrazii* [Rhythms of Eurasia]. Moscow, 1993. (in Russ.)
7. Mazurov Yu.L. *Vsemirnoe kulturnoe nasledie v geograficheskom i ekonomicheskom kontekste* [World cultural heritage in geographical and economical context]. *Vestnik MGU – Bulletin of Moscow State University. Series 3. Geography*. 2007, no 5. (in Russ.)
8. Nabieva U.N. *Territorialnaya differentsiatsiya. Dagestan na perekroestke: gumanitarniy aspekt* [Territorial differentiation. Dagestan on the cross-road of civilizations: humanitarian aspect]. Moscow, Nauka Publ., 2010. pp. 254–274. (in Russ.)
9. Khan-Magomedov S.O. *Derbentskaya krepost i Dag-Bary* [Derbent fortress and Dag-Bary]. Moscow, 2002. (in Russ.)
10. Kudryavtsev A.A. *Drevniy Derbent* [Ancient Derbent]. Moscow, Nauka Publ., 1982. (in Russ.)
11. *Spisok ob'ektov Vsemirnogo naslediya YuNESKO v Rossii* [List of objects of the World-Wide Heritage of UNESCO in Russia]. Available at: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA\\_%D0%BE%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2\\_%D0%B2%D1%81%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE\\_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F\\_%D0%AE%D0%9D%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%9E\\_%D0%B2\\_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D0%BE%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2_%D0%B2%D1%81%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F_%D0%AE%D0%9D%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%9E_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8) (accessed 20.06.2015).
12. Abdulatipov R.G. *Kavkazskaya tsivilizatsiya: samobytnost i tselostnost. Nauchnaya mysl Kavkaza* [The Caucasian civilization: originality and integrity. Scientific conception of the Caucasus]. 1995, no. 1, pp. 55–58. (in Russ.)
13. Chernous V.V. *K voprosy o gorskoy tsivilizatsii* [To the problem of mountain civilization]. *Rossiya v XIX – nach. XX vekov* – Russia in the XIXth – beginning of the XXth centuries. Rostov-on-Don, 1992. (in Russ.)
14. *Kavkazskiy region: problemy kulturnogo razvitiya i vzaimodeystviya* [The Caucasus region: problems of the cultural development and interaction]. Ed. Yu.G. Volkov. Rostov-on-Don, 1999.
15. Nabieva U.N. *Territorialnaya differentsiatsiya* [Territorial differentiation]. *Dagestan na perekroestke: gumanitarniy aspekt* – Dagestan on the cross-road of civilizations: humanitarian aspect. pp. 254–274. (in Russ.)
16. *Kulturniy landshaft kak ob'ekt naslediya* [Cultural landscape as an object of heritage]. Editors: Yu.A. Vedenin, M.E. Kuleshova. Moscow, Institute of Heritage Publ.; Saint-Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2004. 620 p. (in Russ.)
17. *Federal'nyi zakon ot 22.10.2014 N 315-FZ (red. ot 13.07.2015) «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon «Ob ob'ektakh kul'turnogo naslediya (pamyatnikakh istorii i kul'tury) narodov Rossiiskoi Federatsii» i ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii»* [The federal law from 22.10.2014 N 315-FZ (ed. By 07.13.2015) "On Amendments to the Federal Law" On objects of cultural heritage (historical and cultural monuments) of the Russian Federation "and some legislative acts of the Russian Federation"]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182826;fld=134;dst=1000000001,0;rnd=0.3475184580311179> (accessed 20.06.2015).



#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Набиева Умукусум Набиевна** - доктор географических наук, профессор кафедры рекреационной географии и устойчивого развития, Дагестанский государственный университет, эколого-географический факультет, Республика Дагестан, Махачкала, ул. Дахадаева, 21. E-mail: n-u-n@yandex.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Nabieva Umukusum Nabievna** - Doctor of Geography, Professor of the Department of Recreative Geography and Stable Development, Dagestan State University, Ecological-Geographical Faculty, 21, Dakhadaev st., Makhachkala, 367001 Russia. E-mail: n-u-n@yandex.ru

Поступила 24.06.2015 г.