



ства (методы диагноза и прогноза на примере Черного моря). – М.: ВНИРО, 1999. – 124 с. 13. Фащук Д.Я., Архипов В.А., Шляхов В.А. Концентрация массовых промысловых рыб Черного моря на разных стадиях онтогенеза и факторы, ее определяющие // Вопросы ихтиологии, 1995, т.35, №1. – С.34-42. 14. Альтман Э.Н., Агарков А.К. Оценка возможных изменений гидрологического режима Керченского пролива при осуществлении его частичного перекрытия (засыпке прорана Тузлинской промоины) // Тр. ГОИН. – 1981, №153. – С.3-13. 15. Беренбейм Д.Я. Тузлинская промоина и проблема рыболовства в Керченском проливе // Изв. ВГО. – 1995, т.87, вып. 2. – С.175-179. 16. Надеждин В.М. Влияние Тузлинской промоины на гидрологический режим Керченского пролива. – Керчь, АхчерНИРО, 1947. – С.3-7. 17. Карбасников М.Н. Состояние косы Тузла летом 1926 г. в связи с происшедшим прорывом ее // Изв. Центрального гидрометбюро. – 1929, вып. 8. 18. Трещев А.И. Заграждение Керченского пролива // Рыбная промышленность СССР. – 1945, т.1. – С.86-89. 19. Петренко О.А., Себах Л.К., Фащук Д.Я. Некоторые экологические последствия дампинга в Черном море грунтов, извлеченных при дноуглублении в Керченском проливе // Водные ресурсы. – 2002, том 29, №5. – С.622-635. 20. Рубинштейн И.Г., Хижняк В.И. Запасы рапаны в Керченском проливе // Рыбное хозяйство. – 1998, №11. – С.39-40. 21. Фащук Д.Я., Самышев Э.З., Себах Л.К., Шляхов В.А. Формы антропогенного воздействия на экосистему Черного моря и ее состояние в современных условиях // Экология моря. – 1992, вып. №38. – Киев: Наукова думка. – С.19-27. 22. Будниченко Э.В., Чащина А.В. Условия нагула хамсы и тюльки в Азовском море в 1993-2000 гг. // Тр. ЮгНИРО. – 2002, Т.44. – С.49-63.

УДК 911.3

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ПРОГНОЗ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ ЭТНОГЕОСИСТЕМЫ КАЛМЫЦКОГО НАРОДА

© 2008. Климов Д.С.

Липецкий государственный педагогический университет

В статье дается прогноз развития этногеосистемы калмыцкого народа, выявлены периоды ее наибольшей и наименьшей устойчивости. Устойчивость развития элементов ЭГС оценивалась по ряду критериев. В качестве методики географического прогнозирования избрана методика индивидуальной экспертной оценки. Исследование охватывало более чем 350-летний временной отрезок. Для большей адекватности этот отрезок был разделен на основные периоды, отделенные историческими событиями или процессами, повлиявшими на устойчивость развития ЭГС.

In clause the forecast of development of ethnogeosystem of Kalmyk people is given, the periods of its greatest and least stability are revealed. Stability of development of elements EGS was estimated on a number of criteria. As a technique of geographical forecasting the technique of an individual expert estimation is selected. Research covered more than a 350-years time piece. For greater adequacy this piece has been divided into the basic periods separated by historical events or processes, affected on stability of development EGS.

Если воспринимать географическое прогнозирование как специальное научное исследование конкретных перспектив развития географических явлений, главной задачей которого является определение будущих состояний интегральных геосистем, а также характера взаимодействий природы и общества, то, в этой связи, возникает вполне резонный вопрос: «Какие же конкретные интегральные геосистемы, отражающие характер взаимодействий природы и общества, могут стать объектом географического прогнозирования?» Специалисты различных отраслей науки предлагают достаточно большой набор подобных систем: экосистемы в экологии, антропогеоценозы в этнологии, социоприродные системы в общественных науках и т.д. Если же поставить перед собой



задачу создания прогноза развития конкретного этноса и его этнического ареала, то внимательное изучение всех вышеперечисленных систем на предмет их потенциальной пригодности в качестве объектов данного прогноза, возникает четкая картина того, что все они не в полной мере отвечают необходимым требованиям. В этой связи, в качестве объектов непосредственно географического прогнозирования нами использовались этногеосистемы (ЭГС), представляющие собой целостные интегральные образования, являющиеся результатом взаимодействия этносистем и геосистем в пределах определенной территории (материнского ландшафта этноса) [1]. Отметим, что отказ от использования ранее означенных систем вызван отнюдь не терминологическими разногласиями, а общим отличием строения и функционирования этногеосистем от других подобных систем. Анализ этих отличий является темой отдельной статьи и выходит за рамки данного исследования. Отметим, однако, что понятие «этногеосистема» базируется на географическом понимании взаимодействия этноса и природной среды.

Любая ЭГС имеет пространственную локализацию. Этногеосистема представляет собой структуру, состоящую из трех элементов: двух ключевых – геосистемы и этносистемы, и третьего, обеспечивающего функциональные связи между двумя первыми элементами – природопользования (рис. 1).

В структуре ЭГС природопользование является не самостоятельно функционирующим элементом, а лишь результатом взаимодействия этносистемы и геосистемы.

Данное исследование представляет собой прогноз развития этногеосистемы калмыцкого народа, то есть интегрирования прогнозов развития этносистемы и природной среды территории этнического ареала калмыцкого народа. Так как в географическом прогнозировании используются, прежде всего, преемственные связи временного, пространственного и генетического характера, так как именно для этих связей характерна причинность – важнейший элемент прогнозирования событий и явлений. Поскольку основные операционные единицы географического прогнозирования – пространство и время, то мы попытались рассмотреть в пространственно-временном контексте ЭГС калмыцкого народа, выявив периоды ее наибольшей и наименьшей устойчивости, тем самым, определив факторы и механизмы предопределившие это. Под механизмами устойчивости мы понимаем «внутренние свойства сохранения систем, при наличии «шума» в информационном смысле этого слова» [2]. Устойчивость развития элементов ЭГС оценивалась по ряду критериев. В качестве методики географического прогнозирования нами была избрана методика индивидуальной экспертной оценки. Данная экспертная оценка базировалась на предложенной нами методике этногеосистемного анализа территории (рис. 2), основанная на рассмотрении устойчивости развития трех выделенных элементов ЭГС: геосистемы, этносистемы, природопользования (табл. 1, 2, 3).

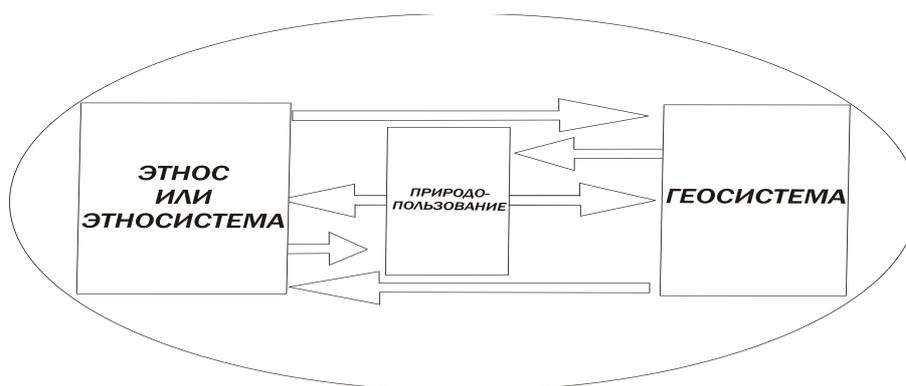


Рис. 1. Структура и функциональные связи этногеосистемы

Исследование охватывало более чем 350-летний временной отрезок. Для большей адекватности этот отрезок был разделен на основные периоды. Периоды отделяются историческими событиями или процессами, повлиявшими на устойчивость развития ЭГС:

1650-1700 гг. – от окончательного формирования калмыцкого этноса, отличного от ойратов, до периода некоторого спада в его развитии;



1700-1771 гг. – ограничен 1771 г. – годом ухода большей части калмыков во главе с наместником Убаши в Джунгарию;

1771-1920 гг. – период отсутствия у калмыков самостоятельного административно-территориального образования в рамках Российской империи. Ограничивается 1920 годом – годом создания Калмыцкой автономной области;

1920-1943 гг. – ограничивается 1943 г. – годом депортации калмыцкого населения с территории в Сибирь и на Дальний Восток;

1943-1957 гг. – период отсутствия на рассматриваемой территории ЭГС калмыцкого народа. Ограничивается 1957 г. – годом возвращения калмыцкого населения на территорию Калмыкии;

1957-1991 гг. – ограничивается 1991 г. – годом провозглашения Республики Калмыкия и избрания первого президента республики;

1991-2006 гг. – период некоторого подъема национального самосознания калмыцкого населения республики, увеличения доли калмыков в общей численности населения республики. Ограничивается настоящим временем.

Выделенные нами периоды во многом совпадают с периодами динамики и экологических последствий освоения земель Калмыкии, выделенных И.С. Зонном [3], Т.И. Бакиновой [4], а также периодизацией экологических изменений при воздействии на почвенный покров Калмыкии С.А. Парсунковой, построенной на основе работ И.С. Зонна и Т.В. Бакиновой [5].

В рамках выделенных периодов проведена экспертная трехбалльная оценка устойчивости элементов, составляющих ЭГС:

- наивысшая (3 балла);
- средняя (2 балла);
- слабая (1 балл);
- наименьшая (0 баллов).

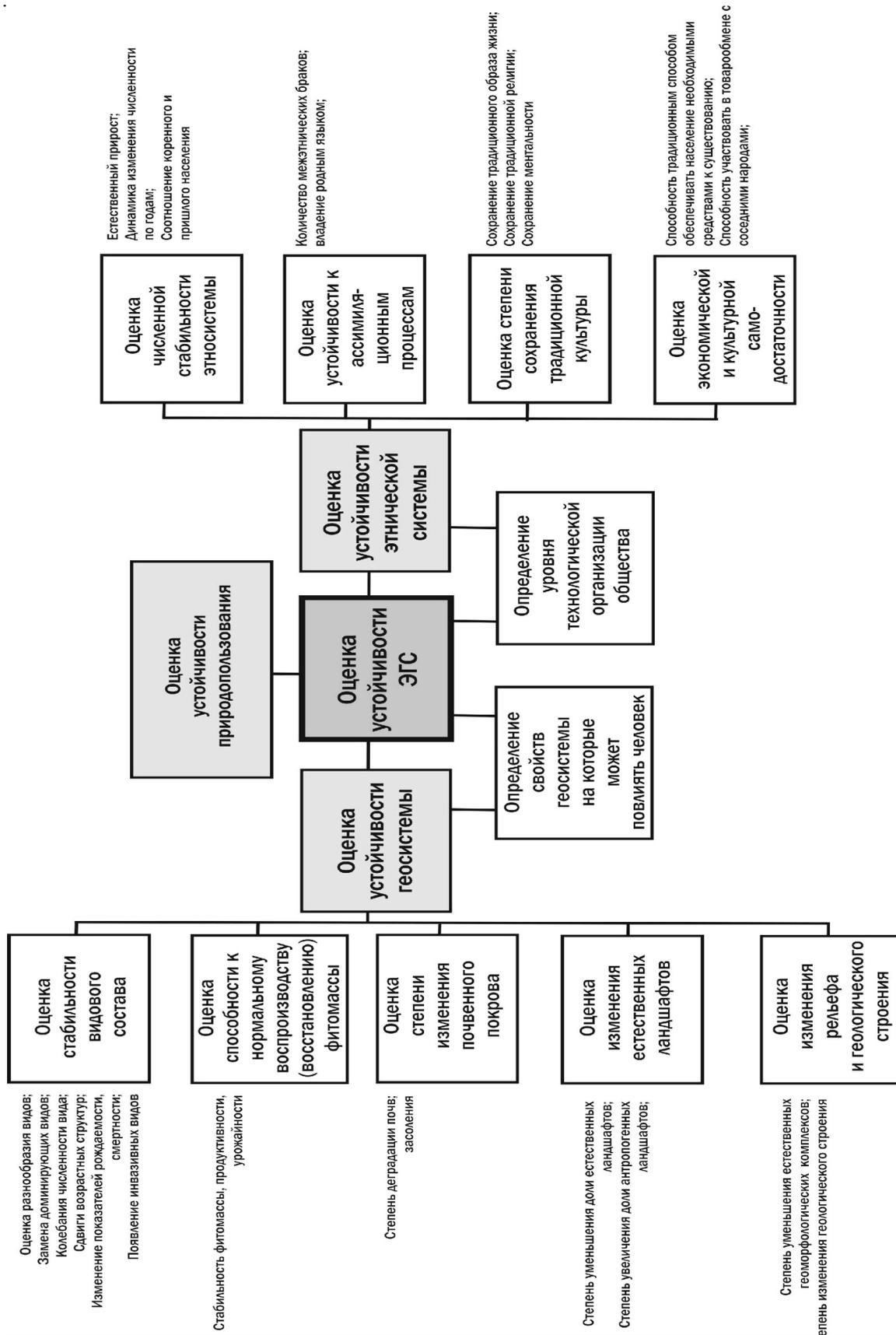


Рис. 2. Методика этногеосистемного анализа территории

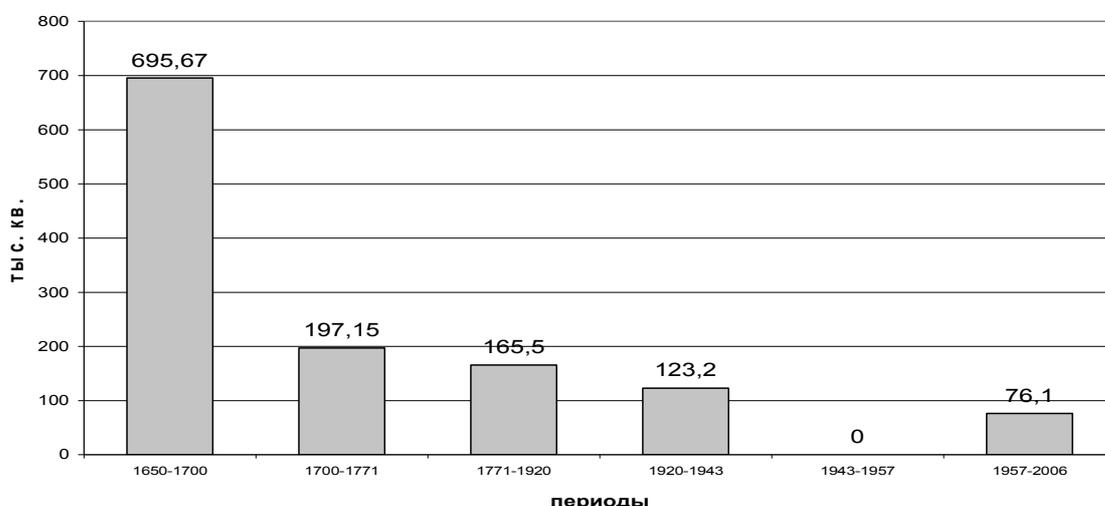


Рис. 3. Изменение площади этногеосистемы калмыцкого народа

Таблица 1

Ключевые периоды развития ЭГС калмыцкого народа и оценка устойчивости развития его этносистемы

Период	Численная стабильность	Ассимиляционный потенциал	Сохранение традиционной культуры		Экономическая и культурная самодостаточность	
			Традиционной религии	Традиционного образа жизни	Способность обеспечивать себя необходимыми средствами существования традиционным способом	Способность к участию в товарообмене с соседними этносистемами
1650 - 1700	Максимальная численность	Ассимиляция калмыками групп соседних народов	Главенство буддизма при незначительном влиянии православия и ислама	Доминирующая роль кочевого скотоводства	Максимальная возможность	Активное участие
1771-1700-	Некоторое снижение численности	Частые междоусобицы при продолжающейся ассимиляции групп соседних народов	Усиление влияния православия при доминирующей роли буддизма	Появление первых оседлых калмыцких поселений при доминирующей роли кочевого скотоводства. Увеличение роли рыболовства	Некоторое снижение из-за уменьшения территории ЭГС	Уменьшение способности
1771-1920	Резкое снижение вначале и некоторое восстановление в конце	Резкое снижение, при активной ассимиляции калмыков русским населением	Еще большее усиление влияния православия при продолжении доминирования буддизма	Доминирующая роль кочевого скотоводства при увеличении роли рыболовства и возникновении в юго-восточной части ЭГС земледельческих калмыцких поселений	Продолжение снижения	Продолжение уменьшения способности
1920-1943	Некоторое увеличение	Некоторое увеличение при продолжении активной ассимиляции калмыков русским населением	Гонения на религию и буддизм в частности	Полное обоседление калмыцкого населения	Продолжение снижения	—
1957-	Подъем численности	Продолжение активной ассимиляции калмыков рус-	Продолжение гонений на религию и буд-	Почти полное исчезновение традиционного образа жизни	—	Способность имелась



		ским населением	дизм в частно-сти			
191-2006	Увеличение численности в общей численности этно-системы	Некоторое увеличение при продолжении активной ассимиляции калмыков русским населением	Прекращение гонений на религию. Восстановление значения буддизма	Некоторый подъем интереса к традиционному образу жизни и способам ведения хозяйства	Отсутствие способности	Незначительная способность

Таблица 2

Ключевые периоды развития ЭГС калмыцкого народа и оценка устойчивости развития геосистемы

Период, годы	Оценка качественного и количественного изменения видового состава		Оценка способности к нормальному воспроизводству, восстановлению фитомассы	Оценка степени изменения почвенного покрова	Оценка степени изменения естественных ландшафтов	Оценка степени изменения рельефа и геологического строения
	Видовое разнообразие	Колебание численности видов				
1650-1700	Максимальное	Незначительное	Максимальная. За счет особенностей ведения хозяйства и идеальной структуры стада (рис. 4)	Минимальное за счет особенностей ведения хозяйства	Минимальное за счет особенностей ведения хозяйства	Минимальное
1700-1771	Незначительное уменьшение за счет увеличения объемов охоты	Незначительное. Уменьшение численности промысловых животных	Значительная. За счет особенностей ведения хозяйства и идеальной структуры стада	Незначительное	Незначительное	Незначительное
1771-1920	Некоторое уменьшение за счет увеличения доли сельхозугодий	Значительное. Уменьшение численности промысловых животных	Снижение способности за счет отхожде-ния структуры стада от нормы	Существенное. Изменение за счет нарастания пастбищной дигрессии, усиления ветровой эрозии и дефляции	Увеличение Изменения. Увеличение доли агроландшафтов	Незначительное
1920-1943	Уменьшение за счет увеличения доли сельхозугодий	Значительное. Уменьшение численности промысловых животных	Снижение способности за счет отхожде-ния структуры стада от нормы	Существенное Изменение. Пастбищная дигрессия, ветровая и водная эрозия	Значительное изменение. Увеличение доли селитебных, промышленных и агроландшафтов	Увеличение Изменения за счет добычи полезных ископаемых и ведения строительства
1943-1957	Уменьшение за счет увеличения доли сельхозугодий	Значительное. Уменьшение численности промысловых животных	Дальнейшее снижение способности за счет отхожде-ния структуры стада от нормы	Значительное Изменение. Интенсивные процессы опустынивания	Значительное изменение.. Увеличение доли селитебных, промышленных и агроландшафтов	Дальнейшее увеличение изменений за счет добычи полезных ископаемых и ведения строительства
1957-1991	Минимальное за счет значительно-го сокращения доли естественных ландшафтов	Максимальные. Уменьшение численности диких животных.	Минимальная. Критические показатели структуры стада	Максимальное за счет мощных процессов опустынивания. Вторичное засоление, дегумификация, водная эрозия	Максимальное увеличение. Увеличение доли селитебных, промышленных и агроландшафтов	Значительные изменения за счет добычи полезных ископаемых и ведения строительства
1991-2006	Некоторое	Некоторая	Незначитель-	Некоторое улуч-	Значительное	Максимальное



	увеличение за счет экономического спада 90-х годов и создания сети ООПТ	стабилизация за счет экономического спада 90-х годов и создания сети ООПТ	ная. За счет экономического кризиса 90-х годов	шение благодаря снижению пастбищной дигрессии и ветровой эрозии.	изменение. Увеличение доли селитебных, промышленных и агроландшафтов	изменение за счет интенсивных темпов добычи полезных ископаемых
--	---	---	--	--	--	---

Таблица 3

Изменение этнического типа природопользования в ключевые периоды развития ЭГС калмыцкого народа

1650-1700 г.	1700-1771 г.	1771-1920 г.	1920-1943 г.	1943-1957 г.	1957-1991 г.	1991-2006 г.
калмыцкий	калмыцкий	калмыцко-русский	русско-калмыцкий	русский	русский	русско-калмыцкий

Исследование охватывало временной интервал с 1650 года (год окончательного становления самостоятельного калмыцкого этноса) по настоящее время и территориально ограничивалось этническим ареалом калмыцкого народа (в современный период – границами Республики Калмыкия).

Нужно отметить, что территория ЭГС калмыцкого народа в течение исследуемого периода последовательно сокращалась. С 1650 года по настоящее время она сократилась более чем в девять раз (рис. 3).

Этот процесс, усиленный еще и тем, что в территории ЭГС последовательно сокращалась доля степных угодий, несомненно, оказал значительное влияние на устойчивость развития территории и непосредственно калмыцкого народа. Современная территория республика состоит преимущественно из полупустынных пространств.

В результате интегрирования полученных данных был составлен результирующий график, который показывает, что траектория развития элементов ЭГС в исследуемый период была примерно схожей. Иными словами, мы можем утверждать, что вся ЭГС развивалась по одной достаточно четкой траектории – от наивысшей точки к точке максимального спада и незначительному подъему (рис. 4).

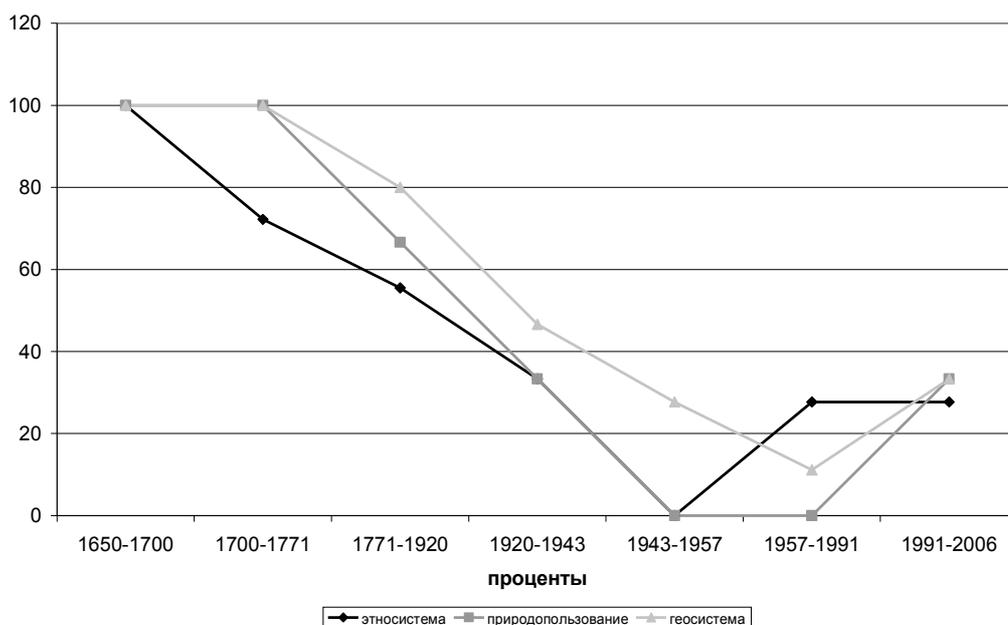


Рис. 4. Динамика устойчивости развития элементов ЭГС калмыцкого народа



В рамках выделенных временных интервалов обозначились периоды наибольшей и наименьшей устойчивости:

1650-1700 гг. – период наиболее устойчивого развития ЭГС;

1957-1991 гг. – период наименее устойчивого развития (период с 1943 по 1957 гг. не учитывается нами, так как в это время ЭГС калмыцкого народа не существовала как таковая).

Выявленная специфика и динамика развития рассмотренной ЭГС позволяет нам сделать прогноз по ее дальнейшему развитию (важным условием является сохранение существующей территории ЭГС и ее статуса). Современная ситуация состояния ЭГС представляет собой положительную динамику в ее развитии. Рассмотренная ЭГС находится на определенном подъеме, и наблюдается некоторая тенденция к устойчивому состоянию системы. Условиями для этого являются:

- стабилизация территории ЭГС;
- стабилизация этнического состава этносистемы (долевое соотношение этногеосистемообразующих этносов и иноэтнического населения увеличивается в пользу первых);
- увеличение самоуправления ЭГС;
- экономический спад 90-х годов положительно отразился на состоянии геосистемы.

При сохранении трех первых условий и использовании последнего для перехода к традиционным областям и способам ведения хозяйства положительная динамика может быть сохранена.

В работе У.Ц. Теблеевой [6], выявлены схожие данные. Так для сбалансированного развития республики Калмыкия приводятся следующие условия:

- определение стратегии будущего, исходя из интересов людей, которые должны иметь право на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой;
- неотъемлемой компонентой процесса развития становится требование сохранения окружающей среды: охрана, восстановление, прогноз последствий антропогенного воздействия, мониторинг;
- удовлетворение потребностей в экономическом и духовном развитии и сохранении окружающей среды и предполагает равенство интересов настоящего и будущего поколений;
- повышение уровня жизни с учетом необходимости сведения до минимума детской смертности, эпидемий, голода;
- демократизация и гуманизация общественной жизни, отказ от вооруженных конфликтов как средства разрешения противоречий;
- ориентация структуры хозяйственного комплекса республики на навыки, трудовые традиции, профессиональный опыт населения, экономическую культуру этносов;
- формируемый в новых экономических условиях хозяйственный комплекс Калмыкии должен отражать национальные особенности и региональные возможности производительных сил региона;
- минимизация антропогенных преобразований;
- поэтапная ликвидация их отрицательных последствий;
- выборочный подход к проведению природоохранных мер, позволяющих сконцентрировать усилия и ресурсы и повысить их эффективность.

Анализируя вышесказанное, можно сделать вывод, что предпосылками становления цивилизованных рыночных отношений в республике могут стать возрождение традиций кланов, организация в сельских районах сети малых предприятий, воссоздающих традиционные промыслы коренного населения (изготовление сбруи, упряжи, национальной одежды, обуви, посуды и других предметов быта, а также мебели для чабанских домиков), дальнейшее развитие национальных промыслов – выделки и производства изделий из шерсти, кожи, меха и т.д. [6].

Библиографический список

1. Завьялова О.Г. Природопользование и развитие: Этногеосистемный анализ. – Тюмень: Изд-во Тюменского ун-та, 2004. – 212 с.
2. Механизмы устойчивости геосистем / Под. ред. Н.Ф. Глазовского, А.Д. Арманда. – М.: Наука, 1992.
3. Зонн И.С. Республика Калмыкия-Хальмг-Тангч – Европейский регион экологической напряженности // Биота и природная среда Калмыкии. – М.-Элиста, 1995.
4. Бакинова Т.И. Эколого-экономические проблемы аграрного землепользования в аридной зоне (на примере Республики Калмыкия). – Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2000. – 315 с.
5. Парсункова С.А. Экологические изменения при воз-



действию на почвенный покров Калмыкии //Охрана почв Калмыкии и прилегающих территорий. Сборник научных трудов. Выпуск 2. – Элиста, 2003. 6. *Тоблеева, У.Ц.* Пути перехода к экологически безопасному сбалансированному развитию Республики Калмыкия // Труды XI съезда РГО. Том 2. Региональные проблемы географии. – Спб, 2000. – 151 с.