

Оригинальная статья / Original article
УДК 330.123.6
DOI: 10.18470/1992-1098-2021-4-127-135

Социально-экономическая безопасность Воронежской области

Наталия В. Яковенко, Роман В. Тен

Воронежский государственный лесотехнический университет им. Г.Ф. Морозова, Воронеж, Россия

Контактное лицо

Наталия В. Яковенко, доктор географических наук, профессор, главный научный сотрудник дирекции НИИ ИТЛК, Воронежский государственный лесотехнический университет им. Г.Ф. Морозова; 394087 Россия, г. Воронеж, ул. Тимирязева, д. 8.
Тел. +79191889232
Email n.v.yakovenko71@gmail.com
ORCID <https://orcid.org/0000-0003-4203-0040>

Формат цитирования

Яковенко Н.В., Тен Р.В. Социально-экономическая безопасность Воронежской области // Юг России: экология, развитие. 2021. Т.16, N 4. С. 127-135. DOI: 10.18470/1992-1098-2021-4-127-135

Получена 10 июля 2021 г.
Прошла рецензирование 3 сентября 2021 г.
Принята 6 сентября 2021 г.

Резюме

Цель. На основе разработанной методики дать оценку социально-экономической безопасности муниципалитетов Воронежской области.
Материал и методы исследования. Информационную базу исследования составили официальные данные Федеральной службы государственной статистики. Для измерения социально-экономической безопасности региона использованы следующие методы: сравнение макроэкономических показателей с пороговыми значениями; оценка динамики изменения темпов социально-экономического роста региона; картографический.

Результаты. Результаты проведенных расчетов интегрального индекса социально-экономической безопасности дали возможность выделить 5 групп муниципальных образований, которые имеют ту или иную степень социально-экономической безопасности: высокую; среднюю, ниже среднего, низкую и кризисную. Именно кризисность ряда муниципалитетов указывает на необходимость разработки определенных антикризисных рекомендаций, способствующих эффективному использованию уже имеющегося потенциала и непосредственно развитию внутренних ресурсов муниципалитетов.

Заключение. Проведенная оценка показателей социально-экономической безопасности муниципалитетов региона дает возможность определить «сильные и слабые» стороны региональной социально-экономической системы Воронежской области и разработать стратегические направления по реализации единой стратегической цели – улучшение уровня и качества жизни населения. Авторский подход может быть использован в качестве основы для дальнейшего мониторинга социально-экономической безопасности, который предполагает расширение диапазона анализируемых показателей, а также регулярные расчеты и сравнения.

Ключевые слова

Муниципальные образования, оценка, социально-экономическая безопасность, Воронежская область.

Socio-economic security of the Voronezh region

Nataliya V. Yakovenko and Roman V. Ten

G.F. Morozov Voronezh State University Forestry and Technologies, Voronezh, Russia

Principal contact

Nataliya V. Yakovenko, Doctor of Geography, Professor, Chief research officer of the division's Directorate of the Research Institute of Innovative Technologies and the Forestry Complex, Voronezh State University of Forestry and Technologies named after G.F. Morozov; 8 Timiryazev St, Voronezh, Russia 394087.

Tel. +79191889232

Email n.v.yakovenko71@gmail.com

ORCID <https://orcid.org/0000-0003-4203-0040>

How to cite this article

Yakovenko N.V., Ten R.V. Socio-economic security of the Voronezh region. *South of Russia: ecology, development*. 2021, vol. 16, no. 4, pp. 127-135. (In Russian) DOI: 10.18470/1992-1098-2021-4-127-135

Received 10 July 2021

Revised 3 September 2021

Accepted 6 September 2021

Abstract

Aim. The purpose of the study was to assess the socio-economic security of the municipalities of the Voronezh Region on the basis of a developed methodology.

Material and Methods. The information base of the study was made up of official data of the Federal State Statistics Service. To measure the socio-economic security of the region, the following methods were used: comparison of macroeconomic indicators with threshold values; assessment of the dynamics of changes in the rates of socio-economic growth of the region; cartographic tools.

Results. The results of the calculations of the integral index of socio-economic security made it possible to identify 5 groups of municipalities that have a certain degree of socio-economic security: high; medium, below average, low and crisis. It is the crisis situation of a number of municipalities that indicates the need to develop certain anti-crisis recommendations that contribute to the effective use of existing potential and directly develop the internal resources of municipalities.

Conclusion. The assessment conducted of the indicators of socio-economic security of the municipalities of the region will make it possible to determine the "strengths and weaknesses" of the regional socio-economic system of the Voronezh region and to develop strategic directions for the implementation of a single strategic goal: improving the level and quality of life of the population. The authors' approach can be used as a basis for further monitoring of socio-economic security, which would involve expanding the range of analyzed indicators, as well as conducting regular calculations and comparisons.

Key Words

Municipalities, assessment, socio-economic security, Voronezh Region.

ВВЕДЕНИЕ

Возможности государства по защите социально-экономических интересов личности, предприятия, региона и страны особенно важны для достижения устойчивого развития на национальном и международном уровнях. Сохранение социально-экономической безопасности страны либо региона – сложный и крайне важный процесс. В условиях глобального экономического развития решение задач социально-экономической безопасности является многогранной задачей, которая должна включать не только функцию обеспечения безопасности, но и комплексный подход с учетом общих политических и финансовых возможностей. Актуальность данного исследования определяется необходимостью усовершенствования методики оценки социально-экономической безопасности регионов РФ и их муниципальных образований. Поэтому, изучение и структурирование, дополнение и формирование новых теоретико-методологических подходов к оценке социально-экономической безопасности является ведущей задачей большинства регионоведческих и социально-экономических географических дисциплин. Авторами предлагается комплексная методика, сочетающая многокомпонентный анализ с применением бальной оценки и последующей интервальной оценкой в виде типологии и группировки. Социально-экономическое развитие региона становится возможным при совокупности условий, наличие которых является решающим для результативности развития [1-5].

Свойства региона как комплексного социально-экономического образования обусловили целесообразность выделения как основного объекта исследования в экономической безопасности мезоуровня такого вида безопасности как социально-экономическая. На уровне региона рассмотрение отдельно экономической и социальной безопасности не способно дать достоверные результаты, хотя бы потому, что экономическое развитие региона, которое возможно при условии его экономической безопасности, не является самоцелью, а направлено на повышение уровня и качества жизни населения региона и его комфортности, которые в совокупности формируют социальную безопасность региона. Проблематика социально-экономической безопасности региона актуализировалась через растущее взаимовлияние политических, социальных и экономических процессов в условиях непоследовательности реформирования различных сфер развития государства и его регионов, отсутствия преемственности в решении первоочередных задач регионального управления, активно проводимую бюджетную децентрализацию и передачу ряда полномочий с государственного на местный уровень.

Сегодня отсутствует единство мнений относительно содержания этого понятия. Можно выделить определённые подходы к определению содержания понятия «социально-экономическая безопасность региона»:

- адаптивный: сочетание основных смыслов определений понятий «экономическая безопасность региона» и «социальная безопасность региона»;
- деятельностный: система (комплекс, совокупность) мероприятий по защите региональных

интересов или определенное состояние региональной экономики, для которого присущи определенные черты (устойчивость к внешним и внутренним угрозам, результативность регионального управления, сбалансированность региональных интересов с интересами государства), или который описывается с помощью системы параметров;

- конъюнктурный: совокупность условий, факторов и ресурсов, которые в совокупности образуют потенциал региона, использование которого выступает основой обеспечения социально-экономической безопасности региона; протекционистский: защищенность интересов региона благодаря регуляторным действиям государства и использованию потенциала региона; качественный: способность (способность) региона защищать интересы экономических агентов и обеспечивать социальные стандарты и гарантии населению.

Определения содержания понятия «социально-экономическая безопасность региона» многочисленные, но в них есть и общая черта – акцентирование внимания на отдельных аспектах понятия, что позволяет утверждать об их одностороннем характере. Объединяет все подходы к определению содержания понятия «социально-экономическая безопасность региона» нечеткая выясненность внутренней сущности понятия, отсутствие акцентов на его содержательной нагрузке.

По результатам дескриптивного анализа социально-экономическую безопасность региона можно рассматривать как состояние региона, описываемое определенными параметрами, как условие регионального развития, как характеристику региона. С учетом этого становится понятной множественность подходов к определению содержания понятия «социально-экономическая безопасность региона». Поэтому каждый из предоставленных подходов к раскрытию содержания понятия «социально-экономическая безопасность региона» является правомерным и определяет ориентиры, векторы и характер действий в ее обеспечении, которые уместны и целесообразны в пределах выбранного подхода.

Незавершенность и ограничение имеющегося методического аппарата оценки социально-экономической безопасности региона не позволяют создать надлежащее аналитическое обеспечение мероприятий и программ ее укрепления. В связи с этим в данном исследовании поставлена цель – оценка социально-экономической безопасности муниципальных образований Воронежской области.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологической основой исследования послужили основные подходы социально-экономической безопасности мезоуровня: контекстуальный подход, в рамках которого социально-экономическая безопасность признана условием регионального развития, что представляет собой результат гармоничного сочетания экономических и социальных условий и обеспечивает выполнение социальных гарантий и обязательств государства и комфортность проживания в регионе на основании поддержания региональной властью в пределах имеющейся компетенции активной экономической деятельности

субъектов хозяйствования региона в производстве ими экономических благ; защитный подход, в рамках которого состояние социально-экономической безопасности региона формируется под влиянием реализации различных угроз региональной социально-экономической системе и результатов безопасности деятельности регионального управления. Предлагаемые методические основы оценки социально-экономической безопасности региона предусматривают совместное использование функционального и индикаторного подходов.

При написании исследования были использованы также следующие методы: сравнения; экономико-математический (для обработки первичных показателей оценки социально-экономической безопасности Воронежской области); графический (для наглядного отображения результатов исследования); статистический (отборе показателей для оценки индикаторов социально-экономической безопасности региона), а также картографический (для наглядного отображения уровня социально-экономической безопасности муниципальных образований региона).

Информационной базой для оценки социально-экономической безопасности региона выступил совокупный набор индикаторов, определяемый с учетом принципов объективности, практичности, комплексности, однозначности интерпретации, прозрачности, достоверности.

Выбранные показатели для оценки социально-экономической безопасности региона соответствуют требованиям наследственности, надежности, возможности измерения, согласованности. Важной характеристикой отобранных показателей является

возможность анализа во времени и измерении внутрирегиональной дифференциации.

ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Вопросы социально-экономической безопасности регионов России имеют кардинальное значение не только как составной компонент в пределах сферы распространения национальной безопасности, но и в контексте устойчивого развития страны. Общегосударственный уровень социально-экономической безопасности определяется уровнем региональных систем, а процесс ее обеспечения должен реализовываться на основе учета и соблюдения безопасности территориальных составляющих. Поэтому мониторинг социально-экономической безопасности на региональном уровне даст возможность определить риски и разработать механизмы защиты от того, чтобы внутренние проблемы не повлияли на государственный механизм функционирования изнутри и не нарушили целостность всей социально-экономической системы. Формально социально-экономическую безопасность страны можно представить следующим образом (рис. 1). Важным на информационном этапе алгоритма оценки социально-экономической безопасности региона, результаты которого в решающей мере определяют его оценку, является формирование совокупности индикаторов социально-экономической безопасности региона, по которым осуществляется ее оценивания. От способности совокупности индикаторов охватить все аспекты определенной составляющей социально-экономической безопасности региона зависит, в том числе, достоверность ее промежуточных оценок.



Рисунок 1. Обеспечение социально-экономической безопасности региона

Figure 1. Ensuring the socio-economic security of the region

Производятся расчеты, как интегральной оценки, так и промежуточные расчеты по каждому выделенному блоку. Промежуточная оценка социально-экономической безопасности региона дает возможность выявить составляющие с самыми низкими оценками, то есть выступают основанием обратного анализа, целью которого является выявление причин неудовлетворительного состояния параметров социально-экономической безопасности региона и локализации реализованных угроз социально-экономической системе региона. Низкие промежуточные индикаторы социально-экономической безопасности региона являются непосредственным следствием реализации угроз социально-экономической системе региона, которая и вызвала в ней трансформации негативного характера.

На первом этапе выбираются оценочные показатели безопасности социально-экономической системы муниципальных образований в зависимости от целей и задач, поставленных в исследовании. Выбранные индикаторы оценки составляют три блока показателей – социальный, экономический и финансовый (табл. 1).

При этом необходимо понимать, что отнесение некоторых показателей в ту или иную группу является условным, авторским выбором, так как такие показатели могут равнозначно оценивать как экономическую, так и социальную подсистему общей социально-экономической системы региона [6-8]. К таким показателям можно отнести: ввод в действие жилых домов; плотность автодорог с твердым покрытием; величина средней заработной платы

работников организаций. На первый взгляд все эти показатели являются сугубо экономическими показателями развития экономики региона. Но, с другой стороны, доходы являются основным средством к существованию и благополучию населения; новое, доступное собственное жильё – местом существования населения и создания первичной социальной ячейки общества – семьи; наличие качественных автодорог –

показатель миграционной мобильности населения, а также быстрого доступа к социальным услугам, медицинской помощи, оказанию помощи населению при чрезвычайных ситуациях. Таким образом, данные показатели могут быть использованы, как индикаторы развития социальной системы субъекта изучения, на усмотрение автора.

Таблица 1. Показатели оценки социально-экономической безопасности муниципальных образований Воронежской области

Table 1. Indicators for assessing the socio-economic security of municipalities of the Voronezh Region

Блок оценки Assessment block	Наименование показателя Title of indicator	Вес Weight factor
Социальный Social	Коэффициент рождаемости Birth rate	0,2
	Коэффициент смертности Mortality rate	0,2
	Протяженность автодорог с твердым покрытием на 10000 км ² Extent of paved roads to 10,000 km ²	0,1
	Число больничных коек на 1000 человек населения Number of hospital beds per 1000 people of the population	0,1
	Благоустройство жилого фонда – удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной одновременно всеми видами благоустройства (водопроводом, водоотведением, отоплением, горячим водоснабжением, газом или напольными электроплитами) в % Improvement of the housing stock – the specific weight of the total area of residential premises fully equipped with all types of facilities (water supply, drainage, heating, hot water, gas or floor electric stoves) in %	0,1
	Объём платных услуг на душу населения, тыс. руб. The volume of paid services per capita, thousand roubles.	0,1
Экономический Economic	Ввод в действие жилых домов в м ² на 1000 человек населения Commissioning of residential buildings in square meters per 1000 people of the population	0,1
	Отношение суммы объёма розничной торговли и общественного питания на душу населения, тыс. руб. The ratio of the total volume of retail trade and public catering per capita, thousand roubles	0,1
	Объём инвестиций в основной капитал на душу населения, тыс. руб. The volume of investments in fixed assets per capita, thousand roubles.	0,4
	Величина средней заработной платы работников организаций, рублей The value of the average salary of employees of organizations, thousand roubles	0,2
	Объём сельскохозяйственного производства на душу населения, тыс. руб. The volume of agricultural production per capita, thousand roubles.	0,3
	Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов местного бюджета, % The share of tax and non-tax revenues in the total volume of local budget revenues, %;	0,5
Финансовый Financial	Среднедушевая бюджетная обеспеченность (расходы местного бюджета в расчете на 1 жителя, тыс. руб.) Average per capita budget security (local budget expenditures per 1 resident, thousand roubles)	0,2
	Удельный вес прибыльных организаций, в % к общему числу, % The share of profitable organizations, in % of the total number, %	0,3

По воздействию на социально-экономическую систему индикаторы могут быть классифицированы как положительно, так и отрицательно влияющие. Когда увеличение какого-либо показателя приводит к ухудшению социально-экономической системы, т.е. рост показателя несет негативные последствия, такие показатели относятся к дестабилизирующим. В данной методике, дестабилизирующим показателем выступает уровень смертности. Рост других показателей положительно влияет, т.е. стимулирует развитие

социально экономической системы. Далее при разработке методики оценки дифференциации развития необходимо учитывать данный факт, и применять различные формулы для их преобразования в интегральные коэффициенты.

В настоящее время существует много популярных и действительно важных социальных и экономических индикаторов, используемых при оценке социально экономического положения региона в целом. Например, фундаментальный экономический

показатель – объём товаров и услуг, отгруженных по различным сферам производства. Такой индикатор действительно важен для оценки дифференциации, но на более высоком уровне – федеральном, так как не во всех муниципальных образованиях области представлена та или иная сфера производства или предприятий таковых менее трех.

В этом случае данные не публикуются в целях безопасности (конфиденциальность первичных статистических данных организаций, в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2007 года № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4, п. 5; ст. ст. 9, п. 1) [9].

Так, по обрабатывающему производству, в статистических ежегодниках по Воронежской области не публикуются данные по четырем районам области: Нижнедевицком, Ольховатском, Репьевском и Петропавловском. По производству и распределению электроэнергии, газа и воды данные не публикуются уже по 8 районам области [10-11]. Так же сейчас популярен, показатель объёма инновационных товаров и услуг, но по Воронежской области данный показатель представлен только для пяти муниципальных

образований. Таким образом, нарушается принцип информационной обеспеченности и такие важные показатели, на данный момент, не могут быть использованы при оценке дифференциации устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований Воронежской области.

Методика расчета предполагает выполнение нескольких последовательных действий. Для начала, переведем все разноразмерные показатели в единый интегральный вид.

$$X_{ip} = \frac{A_{ip}}{A_{i\text{cp}}}, (1)$$

где:

X_{ip} – интегральный показатель – i, муниципального образования – p;

A_{ip} – абсолютный показатель – i, муниципального образования – p;

$A_{i\text{cp}}$ – среднеобластной показатель – i.

Далее, интегральные показатели преобразуются в баллы с помощью бальной оценки, система которой представлена в таблице 2.

Таблица 2. Система бальной оценки интегральных показателей социально-экономической безопасности муниципальных образований

Table 2. System of score evaluation of integral indicators of socio-economic security of municipalities

Индикатор Indicator	Баллы / Points			
	0	0,5	1,0	1,5
Позитивный Positive	$X_{ip} < 0,5$	$0,5 \leq X_{ip} < 1$	$1 \leq X_{ip} < 1,5$	$X_{ip} \geq 1,5$
Негативный Negative	$X_{ip} \geq 1,5$	$1 \leq X_{ip} < 1,5$	$0,5 \leq X_{ip} < 1$	$X_{ip} < 0,5$

Затем каждому показателю придается весовой коэффициент в зависимости от влияния на безопасность социально-экономической системы муниципальных образований (табл. 1).

Итоговый интегральный показатель социально-экономической безопасности представлен в виде суммы 14 взвешенных интегральных показателей по каждому муниципальному образованию.

$$V_p = \sum_{i=1}^n (k_i * x_{ip}), (2)$$

где:

V_p – итоговый интегральный показатель социально-экономической безопасности муниципального образования – p;

x_{ip} – интегральный показатель – i муниципального образования – p;

k_i – весовой коэффициент показателя – i.

На заключительном этапе, необходимо определить количество кластеров и пороговые значения (интервал группы) интегрального показателя устойчивого развития региона. В нашем случае предлагаем выделить 5 групп муниципалитетов по уровню социально-экономической безопасности: высокий; средний; ниже среднего, низкий и кризисный. Данная методика апробирована на примере Воронежской области, с использованием

статистических данных за 2019 год. Результаты исследования представлены в виде картосхемы (рис. 2).

В первую группу с высоким уровнем социально-экономической безопасности входят муниципалитеты на севере области г. о. г. Воронеж и Рамонский район, в центре – г. о. г. Нововоронеж, Лискинский и Бобровский районы, и на юге – Калачеевский район. Данные муниципальные образования характеризуются показателями вышесреднеобластных по всем статистическим параметрам и являются «локомотивами» социально-экономического развития всей Воронежской области.

8 районов представляют группу со средним уровнем социально-экономической безопасности. Они демонстрируют показатели вышесреднеобластных значений по большинству параметров. Территориально расположены, в основном, в центральной части и непосредственно примыкают к муниципалитетам с благоприятными условиями.

Самой большой группой по числу субъектов (13) является группа с уровнем ниже среднего (нестабильными условиями). Такие районы могут показывать, как хорошие результаты по отдельным направлениям, так и негативные по другим. Обращает на себя внимание их территориальное положение – окраинное на западе, востоке и юге области соответственно.

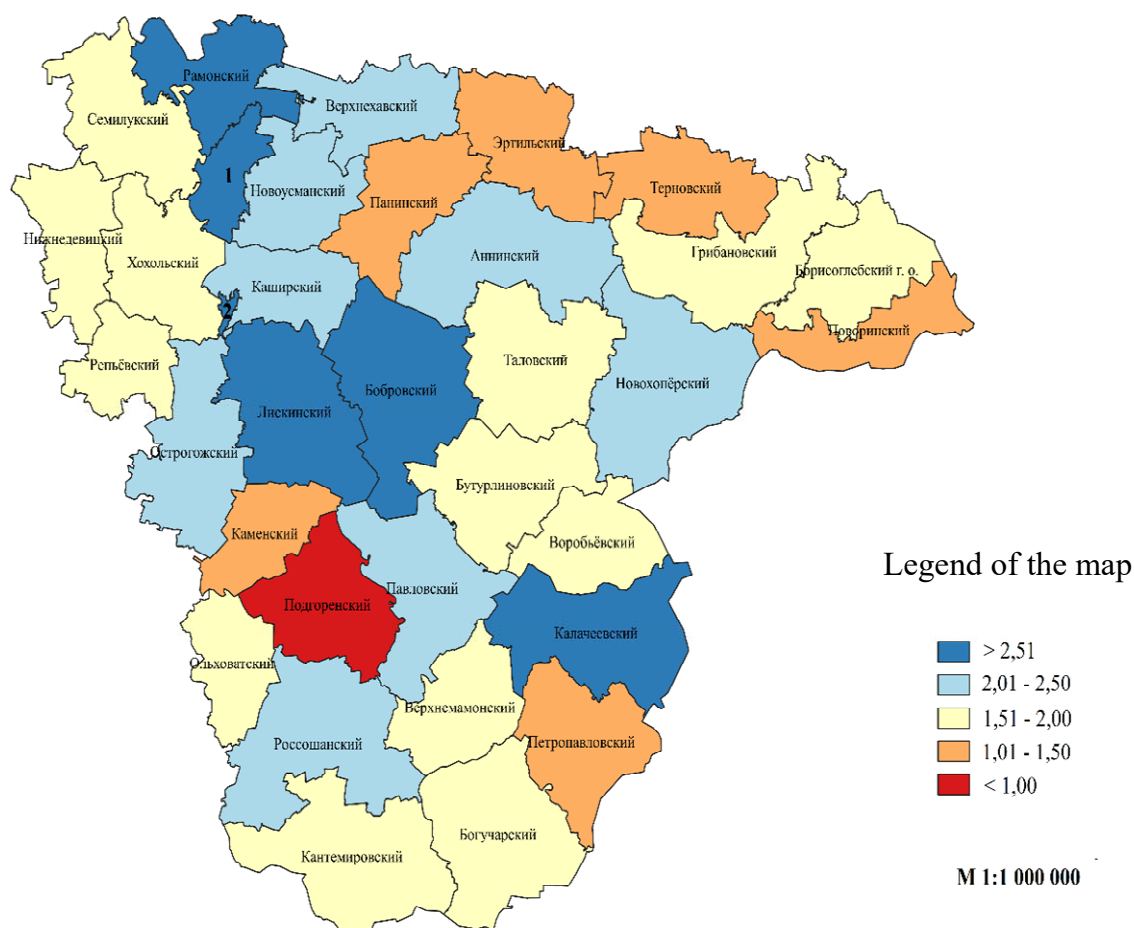


Рисунок 2. Итоговый интегральный показатель социально-экономической безопасности

Figure 2. The final integrated index of social and economic security

Под угрозой социально-экономической безопасности (группа с уровнем ниже среднего) включает 6 районов области: Петропавловский – на юге, Каменский – в центре, Панинский, Эртильский, Терновский – на севере и Поворинский – на востоке. Если в ближайшее время местным и региональным властям не предпринять действий по улучшению социально-экономической обстановки, это увеличит миграционный отток населения из данных территорий в областной центр до критического уровня, что, соответственно, поставит под сомнение само существование данных муниципалитетов.

В 2019 году Подгоренский район показал наихудший результат из всех 34 муниципалитетов практически по всем показателям и как следствие – наихудший интегральный показатель социально-экономической безопасности. Данный район относится к группе с кризисным уровнем социально-экономической безопасности, что обусловлено неразвитостью экономической базы, отсутствием промышленных предприятий, следовательно, и рабочих мест, а также низкой инвестиционной активностью. Озвученные проблемы требуют кардинальных решений руководства области, разработки индивидуальных программ поддержки предпринимателей, малого и среднего бизнеса, для привлечения инвестиций в конкретный район.

Проведенные расчеты по интегральному индексу социально-экономической безопасности показывают, что между муниципалитетами Воронежской области наблюдаются существенные

социально-экономические диспропорции, требующие принятия радикальных мер на уровне региона. Содержательное наполнение регионального развития будет способствовать ликвидации диспропорций муниципальных экономик и развитию стабилизационных процессов в социально-экономической жизни региона.

Региональные диспропорции, как объективный процесс экономического развития, имеют вполне определенные пути решения, проявляющиеся в развитии местного самоуправления, в экономических и социальных параметрах функционирования поселений разного таксономического уровня. Межмуниципальные отношения являются существенным рычагом динамически сбалансированного социально-экономического, научно-технического и культурного развития, как отдельных муниципалитетов, так и региона в целом.

Основой структурной перестройки, определяющим приоритетом для региона должны стать разработка и реализация региональной программы, направленной на развитие инновационной модели социально-экономического развития, утверждения региона как высокотехнологичной территории. Задача должна реализовываться через новую стратегию инновационной политики, внедрение надежной системы ресурсосбережения, малоотходного производства и внедрения инновационных технологий. На это должна быть направлена структурная, бюджетная, финансовая макроэкономическая и региональная политика правительства и других органов

исполнительной власти. Необходимым условием, предшествующим успешному проведению такой политики на всех ступенях, является кардинальная управленческая реформа. Компетенция муниципалитетов охватывает структурные изменения рынков труда, развитие частного сектора и введение зарубежных инвестиций в регион. Ведущими социально-экономическими факторами выступают наличие высококвалифицированных кадров, существование научных центров и образовательных учреждений, что способствует развитию научно-технического прогресса региона. Крепкая и стабильная экономика региона, а соответственно и социально-экономическая безопасность муниципальных образований, должна формироваться на привлечении внутренних ресурсных потенциалов развития муниципалитетов, стимулировании более полного и эффективного использования местных трудовых, интеллектуальных и других ресурсов.

ВЫВОДЫ

Обеспечение социально-экономической безопасности региона возможно за счет функционирования эффективного организационно-экономического механизма, как взаимосвязанной системы экономических отношений в рамках общей экономической системы. Экономические методы управления включают планирование, финансирование, мотивацию, учет и анализ, в то время как организационные включают регулирование, организационное проектирование, методы принятия решений, а также методы постановки проблем и контроля.

Программно-целевое программирование позволяет сформулировать приоритеты региональной социально-экономической политики, определить последовательность и сроки решения выявленных социально-экономических проблем, стабилизировать условия ведения бизнеса, повысить деловую активность предпринимательства, гармонизировать деятельность хозяйствующих субъектов, рационально интегрировать интересы отраслей и отдельных территорий, направленные на развитие всей социально-экономической системы региона и, как следствие, обеспечить приемлемый уровень социально-экономической безопасности.

Оценка индикаторов социально-экономической безопасности региона дала возможность определить следующие закономерности:

- 1) на региональный уровень социально-экономической безопасности оказывают значительное влияние как общероссийские тенденции, происходящие в различных сферах деятельности общества, так и мировые;
- 2) социально-экономическая безопасность в регионе обеспечивается, главным образом, за счет обрабатывающих отраслей;
- 3) у Воронежской области есть потенциал развития, так как она располагает разнообразными природно-ресурсным и промышленным потенциалом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Социально-экономическая безопасность является синтетической категорией, содержащей экономическую и социальную компоненты. Одновременно она является универсальной категорией, которая

применима для всех уровней социально-экономической системы государства. Объектами социально-экономической безопасности выступают государство, регион и субъект хозяйствования (предприятие). Для каждого из этих объектов социально-экономическая безопасность наряду с другими является важным условием их деятельности и развития. Одновременно для каждого объекта социально-экономической безопасности присущи определенные особенности (в оценке и обеспечении), обусловленные характерными чертами объекта. Каждый из этих объектов имеет свои особенности в развитии, соответственно, отличные в них и инструменты оценки. Эти особенности обусловлены характерными чертами объекта социально-экономической безопасности (личность, субъект хозяйствования, город, регион и государство), которые выступают основой создания базы социально-экономической безопасности соответствующего уровня.

Подводя итог вышесказанному, социально-экономическая безопасность Воронежской области подразумевает развитие всех входящих в её состав территориальных единиц. Результаты исследования могут быть использованы в планах и стратегиях развития региона в целом, и каждого муниципального образования в частности, на средне и долгосрочный период. Необходимо учитывать, что территория региона, априори, является неоднородной по социально-экономическому развитию, и добиться «идеальной» однородности – не представляется возможным. Тем не менее, максимально допустимое в данных условиях сглаживание территориальных диспропорций – одна из фундаментальных задач региональной политики и местного самоуправления.

БЛАГОДАРНОСТИ

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-35-90021.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-29-07400 mk.

ACKNOWLEDGMENTS

The reported study was funded by RFBR, project number № 19-35-90021 and by RFBR, project number № 19-29-07400 mk.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Слюнина В.А. Социально-экономическая безопасность региона в условиях инновационного развития // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2012. N5. URL: <https://ekonomika.snauka.ru/2012/05/763> (дата обращения: 23.06.2021)
2. Швайба Д. Японский опыт обеспечения социальной и экономической безопасности в Системе национальной безопасности Страны // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. N8. С. 107-11. DOI: 10.33619/2414-2948/45/12
3. Gordon D. Socio-Economic Security. In: van der Maesen L.J.G., Walker A. (eds) Social Quality. Palgrave Macmillan, London, 2012. P. 116-148. DOI: 10.1007/978-0-230-36109-6_6
4. Li M. Research on Industrial Security Theory. Springer, Berlin, Heidelberg, 2013, 443 p. DOI: 10.1007/978-3-642-36952-0
5. Voloshenko E.V., Voloshenko K.Yu. Evaluating and measuring the security of Russia's border regions: Theory

and Practice // *Baltic region*. 2018. V. 10. N3. P. 96-118. DOI: 10.5922/2079-8555-2018-3-6

6. Яковенко Н.В., Комов И.В., Диденко О.В., Дробышев Е.А. Концептуальные аспекты формирования и развития кластеров в социально-экономико-географической системе региона // *Проблемы региональной экологии*. 2015. N 6. С. 61-66.

7. Yakovenko N.V., Komov I.V., Ten R.V. Cluster Approach in Assessing the Level of Socio-Economic Development of the Municipal Districts (Voronezh Region) // *Advances in Economics, Business and Management Research*. 2019. V. 79. P. 201-203. DOI: 10.2991/iscfec-19.2019.55

8. Yakovenko N.V. Socio-Ecological Well-Being of the Population (the Regions of the Central Federal District are example) // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2019. V. 22. N3. P. 1-8. DOI: 10.1088/1755-1315/272/3/032035

9. Закон Воронежской области от 20 декабря 2018 года N 168-ОЗ «О Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года» (в редакции закона Воронежской области от 23.12.2019 N 165-ОЗ). URL:

<http://publication.pravo.gov.ru/File/GetFile/3600201812210007?type=pdf> (дата обращения: 24.03.2021)

10. Воронежский статистический ежегодник. 2019: Стат. сб. Воронеж, 2019. 312 с.

11. Показатели экономического и социального развития городских округов и муниципальных районов Воронежской области 2020: Стат. сб. Воронеж, 2020. 168 с.

REFERENCES

1. Slyunina V.A. [Socio-economic security of the region in the conditions of innovative development]. *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologii*, 2012, no. 5. (In Russian) Available at:

<https://ekonomika.snauka.ru/2012/05/763> (accessed 23.06.2021)

2. Shvaiba D. Japanese Experience in Ensuring Social and Economic Security in the National Security System of the Country. *Bulletin of Science and Practice*, 2019, vol. 5, no. 8, pp. 107-113. DOI: 10.33619/2414-2948/45/12 (In Russian)

3. Gordon D. Socio-Economic Security. In: van der Maesen L.J.G., Walker A., eds. *Social Quality*. Palgrave Macmillan,

London, 2012, pp. 116-148. DOI: 10.1007/978-0-230-36109-6_6

4. Li M. *Research on Industrial Security Theory*. Springer, Berlin, Heidelberg, 2013, 443 p. DOI: 10.1007/978-3-642-36952-0

5. Voloshenko E.V., Voloshenko K.Yu. Evaluating and measuring the security of Russia's border regions: Theory and Practice. *Baltic region*, 2018, vol. 10, no. 3, pp. 96-118. DOI: 10.5922/2079-8555-2018-3-6

6. Yakovenko N.V., Komov I.V., Didenko O.V., Drobyshev E.A. Conceptual aspects of cluster formation and development in the socio-economic and geographical system of the region. *Problemy regional'noi ekologii [Problems of regional ecology]*. 2015, no. 6, pp. 61-66. (In Russian)

7. Yakovenko N.V., Komov I.V., Ten R.V. Cluster Approach in Assessing the Level of Socio-Economic Development of the Municipal Districts (Voronezh Region). *Advances in Economics, Business and Management Research*, 2019, vol. 79, pp. 201-203. DOI: 10.2991/iscfec-19.2019.55

8. Yakovenko N.V. Socio-Ecological Well-Being of the Population (the Regions of the Central Federal District are Example). *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 2019 vol. 22, no. 3, pp. 1-8. DOI: 10.1088/1755-1315/272/3/032035

9. *Zakon Voronezhskoi oblasti ot 20 dekabrya 2018 goda N 168-OZ «O Strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Voronezhskoi oblasti na period do 2035 goda» (v redaktsii zakona Voronezhskoi oblasti ot 23.12.2019 N 165-OZ)* [The Law of the Voronezh Region of December 20, 2018 N 168-OZ «On the Strategy of socio-economic development of the Voronezh Region for the period up to 2035» (as amended by the Law of the Voronezh Region of December 23, 2019 N 165-OZ)]. (In Russian) Available at:

<http://publication.pravo.gov.ru/File/GetFile/3600201812210007?type=pdf> (accessed 24.03.2021)

10. *Voronezhskii statisticheskiy ezhegodnik* [Voronezh Statistical Yearbook]. Voronezh, 2019, 312 p. (In Russian)

11. *Pokazateli ekonomicheskogo i sotsial'nogo razvitiya gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh raionov Voronezhskoi oblasti 2020* [Indicators of economic and social development of urban and municipal districts of the Voronezh region 2020]. Voronezh, 2020, 168 p. (In Russian)

КРИТЕРИИ АВТОРСТВА

Наталия В. Яковенко разработала концепцию и дизайн исследования, написала первую версию статьи. Несет ответственность за все аспекты работы и гарантирует соответствующее рассмотрение и решение вопросов, связанных с точностью и добросовестностью всех частей работы. Роман В. Тен проводил расчеты по индексу социально-экономической безопасности муниципальных образований, одобрил окончательную версию статьи перед ее подачей для публикации, сформулировал результаты исследования и заключительные выводы. Оба автора в равной степени несут ответственность при обнаружении плагиата, самоплагиата или других неэтических проблем.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

AUTHOR CONTRIBUTIONS

Nataliya V. Yakovenko developed the concept and design of the research, wrote the first version of the article and agreed to be responsible for all aspects of the work and to guarantee appropriate consideration and resolution of issues related to the accuracy and integrity of all parts of the work. Roman V. Ten made calculations on the index of social and economic security of municipalities approved the final version of the article before its submission for publication, formulated research results and final conclusions. Both authors are equally responsible for plagiarism, self-plagiarism and other ethical transgressions.

NO CONFLICT OF INTEREST DECLARATION

The authors declare no conflict of interest.

ORCID

Наталия В. Яковенко / Nataliya V. Yakovenko <https://orcid.org/0000-0003-4203-00400>

Роман В. Тен / Roman V. Ten <https://orcid.org/0000-0001-9550-6167>