

Оригинальная статья / Original article
УДК 330.15: 504.05
DOI: 10.18470/1992-1098-2020-4-137-144

Теоретические аспекты эффективности применения оценки экономического ущерба в сфере экологического аудита: проблемы и пути решения

Назирхан Г. Гаджиев¹, Сергей А. Коноваленко², Михаил Н. Трофимов²,
Хамида Г. Ахмедова³, Магомед З. Гаджидадаев¹, Умугани А. Гаджиева⁴

¹Дагестанский государственный университет, Махачкала, Россия

²Рязанский филиал Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, Рязань, Россия

³Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ), Москва, Россия

⁴Дагестанский государственный технический университет, Махачкала, Россия

Контактное лицо

Сергей А. Коноваленко, кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры экономической безопасности, Рязанского филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя; 390043 Россия, г. Рязань, ул. 1-я Красная, 18А. Тел. +79156247879
Email sergey_marsel@mail.ru
ORCID <http://orcid.org/0000-0001-9696-942X>

Формат цитирования

Гаджиев Н.Г., Коноваленко С.А., Трофимов М.Н., Ахмедова Х.Г., Гаджидадаев М.З., Гаджиева У.А. Теоретические аспекты эффективности применения оценки экономического ущерба в сфере экологического аудита: проблемы и пути решения // Юг России: экология, развитие. 2020. Т.15, N 4. С. 137-144. DOI: 10.18470/1992-1098-2020-4-137-144

Получена 10 октября 2019
Прошла рецензирование 20 января 2020 г.
Принята 5 марта 2020 г.

Резюме

Цель. Изучить теоретические основы применения оценки экономического ущерба от загрязнения окружающей среды в сфере экологического аудита и бухгалтерского учета, выявить проблемы в действующих методиках и подходах, предложить конкретные пути их решения с учетом действующего законодательства и зарубежного опыта.

Материал и методы. Проведенные авторами исследования основывались на положениях действующих нормативно-правовых актов в сфере обеспечения экологической безопасности, охраны окружающей среды, оценки ущерба в экологической сфере, данных научных статей как отечественных, так и зарубежных специалистов в сфере экологического аудита. Исследование проведено с использованием таких теоретических методов исследования, как анализ, дедукция и прогнозирование.

Результаты. Авторы предлагают отойти от традиционных затратных (таксировочных) методик и закрепить в нормативной практике единый подход к оценке экономического ущерба, учитывающий актуарную методику оценки с учетом санкционных инструментов к недобросовестным субъектам экологических отношений, возможность дисконтирования расходов на восстановление окружающей среды и ущерба здоровью населения.

Заключение. Принятие единых подходов и принципов в оценке экономического ущерба поможет исключить манипуляции данной категорией при наложении экономических санкций на недобросовестных участников экологических отношений, обеспечит возможность улучшить экологическую ситуацию и здоровье населения в долгосрочном периоде.

Ключевые слова

Global Commons, экономический ущерб, природный потенциал, экологический аудит, бухгалтерский учет, подходы, принципы.

Theoretical aspects of the effectiveness of economic damage assessment in the field of environmental auditing: problems and solutions

Nazirkhan G. Gadzhiev¹, Sergey A. Konovalenko², Mikhail N. Trofimov²,
Khamida G. Akhmedova³, Magomed Z. Gadzhidadaev¹ and Umugani A. Gadzhieva⁴

¹Dagestan State University, Makhachkala, Russia

²Ryazan Branch, V. Kikot Moscow University of the Russian Ministry of Internal Affairs, Ryazan, Russia

³Moscow State University of Technology and Management, Moscow, Russia

⁴Dagestan State Technical University, Makhachkala, Russia

Principal contact

Sergey A. Konovalenko, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Economic Security, Ryazan Branch, V.J. Kikot Moscow University of the Russian Ministry of Internal Affairs; 18A 1st Krasnaya St, Ryazan, 390043 Russia.
Tel. +79156247879
Email sergey_marsel@mail.ru
ORCID <http://orcid.org/0000-0001-9696-942X>

How to cite this article

Gadzhiev N.G., Konovalenko S.A., Trofimov M.N., Akhmedova Kh.G., Gadzhidadaev M.Z., Gadzhieva U.A. Theoretical aspects of the effectiveness of economic damage assessment in the field of environmental auditing: problems and solutions. *South of Russia: ecology, development*. 2020, vol. 15, no. 4, pp. 137-144. (In Russian) DOI: 10.18470/1992-1098-2020-4-137-144

Received 10 October 2019

Revised 20 January 2020

Accepted 5 March 2020

Abstract

Aim. The aim of the research has been: to study the theoretical basis of the application of assessment of economic damage from environmental pollution in the field of environmental auditing and accounting, to identify problems in existing methods and approaches and to propose specific ways to solve them taking into account current legislation and international experience.

Material and Methods. The research carried out by the authors was based on the provisions of current legal regulations in the fields of environmental safety and environmental protection, damage assessment in the environmental sphere together with data from scientific articles by both domestic and foreign experts in the field of environmental auditing. The study was conducted using theoretical methods of research including analysis, deduction and prediction.

Results. The authors propose moving away from traditional cost (taxation) methods to the consolidation in regulatory practice of a single approach to the assessment of economic damage taking into account actuarial valuation methodology, application of sanctions instruments to those unscrupulously infringing environmental regulations and the possibility of discounting the costs of restoring the environment and damage done to public health.

Conclusion. Adoption of common approaches and principles in the assessment of economic damage will help eliminate negative manipulations when imposing economic sanctions on those unscrupulously engaged in activities impacting on the environment and will provide an opportunity to improve the environmental situation and public health in the long term.

Key Words

Global Commons, economic damage, natural potential, environmental audit/auditing, accounting, approaches, principles.

ВВЕДЕНИЕ

Техногенные аварии и катастрофы возникают повсеместно с пугающей частотой, а объем загрязнений, ущерб экологии и обществу от них сопоставим с результатом испытаний атомных и ядерных ракет и бомбардировок. На слуху у каждого из нас такие крупные техногенные катастрофы, как: авария на нефтяной платформе Deepwater Horizon, фактически загубившая экосистему мексиканского залива; взрыв на заводе по производству удобрений в тexasском городе Уэст; взрыв на химзаводе Phillips Petroleum Company в Пасадене; пожар на пиротехнической фабрике S.F. Fireworks в голландском городе Энсхеде (Enschede); авария на Саяно-Шушенской ГЭС и атомной станции Фукусима – вот далеко не весь список в цепочке катастроф, повлекших существенный ущерб природе и всей биосфере Земли. Проблема достоверного и точного определения, как экономического ущерба, так и ущерба нанесенного окружающей среде от последствий техногенных катастроф и аварий, стоит остро перед современным обществом, так как правильное исчисление ущерба диктуется необходимостью обеспечения достойного уровня жизни людей, сохранения природного потенциала и разнообразия биосферы для будущих поколений человечества.

С концептуальной точки зрения данная проблема усугубляется сложностью и разнообразием терминологии в данной отрасли знаний, большим разнообразием методологических подходов, всевозможных действующих методик оценки ущерба, принципиально отличающимися подходами в определении критериев, границ ущерба и ответственности за загрязнение окружающей среды, различием в интересах и целях субъектов экологических отношений. Вот почему требуется четкая разработка методологических подходов к унификации и стандартизации методики оценки экономического ущерба экологии от техногенных аварий и катастроф с учетом зарубежного опыта и специфики российского экологического законодательства.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В настоящий момент ежегодный экономический ущерб в экологической сфере от экологических проблем в России огромен и варьируется в районе 6% ВВП, а с учетом последствий для здоровья людей – и до 15%.

Четкого определения и терминологии экологического ущерба в современном нормативно-правовом поле не нашли своего отражения, что, по сути, можно считать пробелом в системе нормотворчества в сфере экологических правоотношений.

Сегодня экологический ущерб рассматривается как невозполнимые потери природных ресурсов и биологических активов, возникшие в результате осуществления хозяйственной деятельности субъектов, выраженные в стоимостной оценке, которые требуется возместить для обеспечения функционирования экологических систем.

Экологический ущерб коррелируется с дефиницией экономического ущерба. Экономический ущерб представляет собою совокупные затраты, осуществляе-

мые хозяйствующими субъектами, государством и иными субъектами экономики для нейтрализации и ликвидации результатов негативного воздействия, доведения текущего состояния окружающей среды до приемлемого стандарта жизни населения, а также издержки будущих поколений в целях нейтрализации возникших проблем в экологической сфере.

В соответствии с принятой временной методикой определения предотвращенного экологического ущерба (утв. Госкомэкологией РФ 09.03.1999) под ущербом от загрязнения окружающей среды понимаются фактические и альтернативные (возможные) издержки экономики, возникшие в связи с негативным воздействием человека на биосферу и экологические системы природы [1]. Альтернативные (возможные) издержки включают потери, связанные с ухудшением здоровья социума, сокращением общей производительности труда активного населения в экономике и средней продолжительности жизни индивидуума. К альтернативным издержкам также можно отнести дополнительно вводимые налоги и сборы, направленные на преодоление последствий от загрязнения окружающей среды. По нашему мнению, состав альтернативных издержек следует рассматривать шире и включать прямые государственные трансферты, направляемые населению в целях поддержки их уровня жизни в связи с возникшими по вине человека техногенными катастрофами (примером таких трансфертов являются социальные выплаты населению, проживающему на зараженных радиацией территориях).

Таким образом, сегодня не существует единого нормативно утвержденного понятия экологического и экономического ущербов, и такая позиция законодателя создает противоречия в признании объективности современным потребностям общества многих действующих методик и методологических подходов расчета ущерба

На современном этапе ведущими учеными и специалистами в сфере экологического аудита выделяется 3 основных метода оценки экономического ущерба в сфере экологии:

- по затратам;
- по нерыночным оценкам готовности людей платить за природные блага;
- по таксам.

Подход по затратам на устранение вреда признается превалирующим подходом, применяемым широким спектром специалистов в сфере аудита, контрольно-ревизионной деятельности и судебно-экономической экспертизы при получении оценки экономического ущерба в сфере экологической деятельности [2]. В нашей стране затратный подход основывается на выполнении требований ст. 77,78 ФЗ «Об охране окружающей среды» и ст. 15. ГК РФ.

Положения статьи 78 Закона об охране указывают, что ущерб экологической системе определяется, исходя из «фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ». Такой подход принято также называть компенсационным. При компенсационном подходе виновные

лица обязаны возместить убытки в результате негативного воздействия человека на экологическую систему.

Согласно статье 15 ГК РФ формула убытков может быть представлена в виде:

Убытки = восстановление нарушенного права + фактический ущерб + упущенная выгода.

Реальный ущерб = потеря или порча имущества.

Упущенная выгода = неполученные экономические выгоды (доход).

Основным проблемным аспектом при данном подходе является то, что фактические затраты не дисконтируются с учетом возможных экономических потерь в будущем от использования природных ресурсов в хозяйственной деятельности. Нередко возникает такая ситуация, когда современные методы исследования не могут достоверно и точно оценить влияние экологического ущерба на состояния экосистем в перспективе. Отсутствие дисконтирования затрат существенно снижает реальную величину убытков виновных лиц и приводит к перекалыванию затрат на восстановление окружающей среды в будущем на государство. В связи с этим считаем, что формула убытков должна быть дополнена структурно возможными компенсационными затратами на восстановление затрат в будущем.

За рубежом подход по затратам на устранение вреда соответствует процедуре «Environmental due diligence» включающей следующие виды ущерба:

- 1) ущерб жизни и здоровью;
- 2) ущерб имуществу;
- 3) ущерб окружающей среде.

Следует отдельно отметить, что при оценке ущерба определяется величина упущенной выгоды (потерянных доходов), и такая норма объективно обеспечивает определение стоимостной оценки показателя. Согласно общепринятой правовой практике в сфере экологического аудита за рубежом, ущерб жизни и здоровью устанавливается в судебном порядке (причем во многих странах частные иски физических лиц могут интегрироваться в единый коллективный иск к нарушителям экологического законодательства). По нашему мнению, такой подход является экономически обоснованным. Компенсации подлежат издержки, связанные с потерей трудоспособности от болезни, включая все виды медицинского лечения, и упущенная экономическая выгода (доход) от невозможности осуществления трудовой или хозяйственной деятельности. Также судом определяется моральный ущерб, нанесенный субъекту права, однако его размеры зависят от специфики местного законодательства и сложившейся в юридической практике и могут сильно варьироваться [3].

В нашей стране при использовании подхода по затратам на устранение вреда основной проблемой является то, что при расчете экономического ущерба (подразделениями отдела документальных исследований и ревизий управления экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБиПК), специалистами в области судебно-экономической экспертизы экспертно-криминалистических центров и аудиторами) практически выпадает такой компонент как ущерб жизни и здоровью населения, а ущерб окружающей природной среде не в полной мере учитывает расходы на восстановление окружающей среды (расходы не дисконтируются с учетом инфляционных ожиданий и пери-

ода восстановления). Такое положение дел устраивает большинство субъектов хозяйствования, так как позволяет существенно занижить реальную стоимостную оценку экономического ущерба. В свою очередь, представители контролирующих органов также не заинтересованы в объективной оценке ущерба, так как не существует единой утвержденной методики оценки ущерба каждого компонента, возникают проблемы доказывания объективности его оценки в суде.

Таким образом, возникает, по сути, парадоксальная ситуация: выигрывают от сложившейся ситуации отдельные субъекты экологических правоотношений (оказываются по сути безнаказанными за нанесенный экологический ущерб), а проигрывает общество в целом, теряя не только здоровье и жизнь населения, но и возможность достойного уровня жизни в будущем и сохранения природного потенциала.

Методика затратного подхода предполагает расчет потерь валового регионального продукта (ВРП) в результате полученных заболеваний населением по формуле:

$$\Delta \text{ВВРП}_{\delta t} = \text{Ч}_{\text{зан } t} * \text{Б}_{\text{ср } t} * \text{ВВРП}_{\text{зан } t} * \delta^{\alpha} \quad (1)$$

где $\Delta \text{ВВРП}_{\delta t}$ – сокращение ВВП из-за ранней смертности или потери трудоспособности;

$\text{Ч}_{\text{зан } t}$ – численность активного населения, занятого в экономике в i -м периоде, чел.;

$\text{Б}_{\text{ср } t}$ – средняя продолжительность болезни в i -м периоде на одного занятого, дн.;

$\text{ВВРП}_{\text{зан } t}$ – ВВП на одного занятого в экономике в день в i -м периоде, руб./чел. [4].

Согласно ст. 42 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение ущерба, причиненного его имуществу экологическим правонарушением. Оценка ущерба имуществу производится в соответствии с рыночными методиками оценки и на основе требований федеральных стандартов оценки, при этом наибольшее значение имеют для методики оценки такие нормативные документы, как: Приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 328 «Оценка стоимости машин и оборудования (ФСО № 10)»; Методические рекомендации по определению рыночной стоимости земельных участков, утв. Минимущества России от 6 марта 2002 г. № 568-р; Постановление Госгортехнадзора РФ от 29.10.2002 № 63 «Об утверждении Методических рекомендаций по оценке ущерба от аварий на опасных производственных объектах», Постановление Правительства РФ от 25 мая 1994 г. № 515 «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов», Методика подсчета ущерба, нанесенного рыбному хозяйству ...утв. Минрыбхозом СССР 16 августа 1967 г. № 30-1-11; Приказ Минприроды России от 08.07.2010 № 238 (ред. от 11.07.2018) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды».

В настоящее время ведущие ресурсодобывающие компании разрабатывают собственные корпоративные методики оценки ущерба от техногенных аварий и катастроф. Чаще всего расчет ущерба ведут по двум компонентам: оценка ущерба среде обитания

(расчет ущербов от загрязнения атмосферного воздуха, водных ресурсов, почвы) и собственно биологическим ресурсам.

Нормативно ущерб окружающей природной среде осуществляется с учетом требований «Временной методики определения предотвращенного экологического ущерба» (утв. Госкомэкологией РФ 09.03.1999) и «Временной типовой методике определения экономической эффективности осуществления природоохранных мероприятий и оценки экономического ущерба» (одобрена Постановлением Госплана СССР, Госстроя СССР, Президиума АН СССР от 21.10.1983 № 254/284/134).

Данные Методики были разработаны еще в системе плановой экономики СССР и существенно устарели. Эти Методики нацелены на использование фиксированных величин, рассчитанных нормативно, а не реальных затрат на устранение последствий. Такой подход является, безусловно, удобным для недобросовестных участников экологических правоотношений, не требующий серьезных финансовых и компенсационных выплат потерпевшей стороне, устраивает он и контролирующие органы, т.к. не требует проведение сложной и затратной экспертизы последствий загрязнений окружающей среды [5].

Подход по нерыночным оценкам готовности людей платить за природные блага предполагает оценку ущерба с учетом не только оценки затрат и издержек, понесенных экологической системой и людьми, но и с учетом расходов на восстановление окружающей среды и возмещения материального и морального ущерба социуму.

Данный подход является новым и широко применяемым в сфере международного экологического аудита, но пока не получил широкого распространения в отечественной судебной практике в силу его сложности и приблизительности оценок ущерба. Подход по нерыночным оценкам широко применяется для крупных инфраструктурных проектов в сфере экологии в США, Великобритании, странах континентальной Европы (программа Tiger в США, программа NATA в Великобритании и др.) [6].

При оценке экологического ущерба определяется денежная оценка нерыночным благам и моральным категориям – здоровью, человеческой жизни, промысловым животным, дикой природе, эко системным услугам, приобретаемым социальным благам и т.д. В связи с этим возникают сложности точной оценки ущерба, все производимые расчеты носят обычно условный и приблизительный характер. Для решения данной проблемы применяются 3 группы методов нерыночных оценок:

- методы заявленных предпочтений;
- методы выявленных предпочтений;
- метод переноса выгод.

Методы заявленных предпочтений или «Методы условной оценки» (МУО) применяются при невозможности точного установления рыночных цен [7]. Наиболее распространенными являются две разновидности метода условной оценки:

- 1) определение готовности потребителя платить за блага;
- 2) определение готовности принять компенсацию за отказ от потребления товара.

Метод условной оценки был внедрен специалистами аудиторской компании Ciriacy-Wantrup в 1947 году и используется для определения общественной ценности нерыночных товаров. Метод основан на прямом опросе потребителей с целью выявления их готовности платить или готовности принять компенсацию за данные блага. Данный метод во многом схож с методикой определения справедливой цены, раскрываемой в международных стандартах учета и финансовой отчетности. В частности, принимаются три условия: готовность оплатить фактические расходы со стороны всех участников экологических правоотношений; информация по ущербу доступна всем заинтересованным пользователям и обществу в целом; сумма ущерба определяется в размере рыночной стоимости похожих (альтернативных) активов и благ на текущий момент на рынке.

Методы выявленных предпочтений включают оценку:

- логистических издержек;
- расходов за доступ к благу с учетом неполученного излишка потребителя;
- рост стоимости недвижимости за счет природных и экологических факторов.

Метод переноса выгод – использование данных исследований по аналогичной теме, проводимой в других странах или для других регионов. В качестве образца берутся методики в сфере экологического аудита, разрабатываемые крупными транснациональными аудиторскими фирмами [8].

Помимо приблизительности и неточности в определении суммы экономического ущерба данные методики имеют и ряд других недостатков, в частности:

- методики могут допускать занижение реальной стоимости природных и биологических ресурсов в интересах транснациональных компаний, что в свою очередь может негативно сказаться на оценке величины экономического ущерба окружающей среде и природным ресурсам;

- методики требуют создания и развития системы частных экспертных центров и системы единых профессиональных стандартов оценки в сфере экологического аудита.

В России применяется преимущественно третий «таксовый» или «нормативный» подход к оценке экологического ущерба. Он отличается простотой в применении и не предусматривает анализа ситуации, не учитывает затраты на восстановление окружающей среды и реальную стоимость ущерба для экономики и экологических систем. Такой подход удобен, прежде всего, недобросовестным предпринимателям, так как обеспечивает установление выгодного баланса между штрафными санкциями и возможностью хищной эксплуатации природных ресурсов.

В России таксовая оценка включает два компонента определения ущерба: возмещение цены ресурса и штрафной коэффициент (индексацию), при этом не учитывается недополученная продукция воспроизводства, затраты на восстановление окружающей среды и стоимостная оценка вреда здоровью и жизни населения.

Проблема таксового подхода заключается в наличии временного лага между объективно устанавливаемыми (пересматриваемыми) таксами (нормати-

вами) законодательством и реальной соответствующей рыночной оценке нормативов. В условиях гиперинфляции данный метод, по сути, сводит на нет объективную оценку экономического ущерба. При этом таксовый метод не всегда учитывает изменения в технологиях добычи и переработки природных ресурсов, что не позволяет рассчитать объективно обоснованные нормы (таксы) в отношении загрязняющих веществ, сбрасываемых в окружающую среду.

Следовательно, в настоящее время главенствующей проблемой является отсутствие единого системного методического подхода к оценке экономического ущерба в сфере экологических правоотношений. В оценочной деятельности нашей страны преобладает морально устаревший таксовый подход [9].

В качестве совершенствования методологических подходов расчета ущерба от возможных техногенных аварий и катастроф нами предлагается:

1. Разработать единую методику оценки ущерба экологическим системам от техногенных, экологических, производственных катастроф, применяемую как базовую для всех участников экологических правоотношений на основе затратного и нерыночного подхода к оценке ущерба.

2. В методике расчета ущерба следует предусмотреть возможность дисконтирования затрат на восстановление окружающей среды и ущерба здоровью населения.

3. В сфере экологического аудита на основе актуарной методики оценки с учетом санкционных инструментов к недобросовестным субъектам экологических отношений и возможности дисконтирования затрат на восстановление окружающей среды разработать федеральный стандарт оценки экономического ущерба в сфере экологии.

4. Рекомендовать включать расчет будущего ущерба в проектно-сметную документацию в инфраструктурные проекты в сфере экологических правоотношений.

5. Отказаться от таксового подхода оценки ущерба в условиях гиперинфляции.

6. В качестве методологических подходов к оценке компонента восстановления окружающей среды и здоровья населения взять подходы, применяемые в актуарных методиках, раскрываемых в международных стандартах учета и финансовой отчетности.

7. Закрепить в нормативной практике обязательность за экономическим субъектом обязательного страхования рисков при реализации инфраструктурных проектов в сфере экологии.

8. Ввести в учетную практику компаний формирование и использования механизма компенсационных фондов в сфере экологии. Рекомендовать формировать данные фонды, как за счет чистой прибыли компании, так и себестоимости продукции (работ, услуг). Закрепить механизм формирования фондов в приказе об учетной политике организации.

9. Ввести на законодательном уровне проведение обязательного экологического аудита в отношении субъектов хозяйствования, допустивших существенные нарушения законодательства в сфере охраны окружающей среды (также нами рекомендуется включить в данный перечень субъекты хозяйствования осуществляющие крупные проекты по добычи и переработки не

возобновляемых природных и биологических ресурсов).

10. Стимулировать работу на государственном уровне по развитию системы частных экспертных центров и единых профессиональных стандартов оценки в сфере экологического аудита.

ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Исследование теоретических основ применения оценки экономического ущерба от загрязнения окружающей среды в сфере экологического аудита и бухгалтерского учета позволило нам сделать следующие выводы:

Во-первых, стоимостная оценка ущерба должна состоять из оценки компонентов понятных и объективно принимаемых всеми заинтересованными пользователями в сфере экологического аудита.

Во-вторых, следует в кратчайшие сроки отказаться от таксового подхода и разработать единую методику оценки ущерба экологических систем от техногенных, экологических, производственных катастроф, применяемую как базовую для всех участников экологических правоотношений.

В-третьих, в качестве методологических подходов к оценке компонента восстановления окружающей среды и здоровья населения взять подходы, применяемые в актуарных методиках, раскрываемых в международных стандартах учета и финансовой отчетности. В частности, исходить из требований и допущений, предусмотренных действующими международными стандартами (готовности компенсировать фактические расходы со стороны всех участников экологических правоотношений; представлять информацию по ущербу всем заинтересованным пользователям и обществу в целом; сумму ущерба определять в размере рыночной стоимости природных и биологических ресурсов на текущий момент на рынке или в размере рыночной стоимости похожих (альтернативных) активов и благ).

В-четвертых, закрепить в нормативной практике за экономическим субъектом необходимость обязательного страхования рисков при реализации инфраструктурных проектов в сфере экологии, а также ввести в учетную практику компаний формирование и использования механизма компенсационных фондов в сфере экологии.

В-пятых, в формуле расчета ущерба обязательно предусмотреть возможность дисконтирования затрат на восстановление экологических систем и ущерба здоровью населения в результате отрицательного воздействия на экологическую среду.

В-шестых, предусмотреть в части-нормативно-правовые регулирования осуществление обязательного экологического аудита в отношении субъектов хозяйствования, допустивших существенные нарушения в сфере природоохранного законодательства.

В-седьмых, стимулировать со стороны государства (путем проведения профессиональных конкурсов, представления грантов и иных мер финансовой поддержки) разработку и внедрение в оценочную деятельность новых профессиональных стандартов оценки экологического ущерба и наиболее прогрессивных методик определения экономического ущерба на основе международного опыта в сфере экологических правоотношений.

В-восьмых, продолжить работу на всех уровнях государственной власти по формированию и развитию института экологического аудита в стране.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современное общество, в котором распространена идеология «Global Commons», как никогда раньше нуждается в единой методике оценки ущерба окружающей среде от техногенных катастроф. Значительные отличия в целях, подходах и методиках оценки ущерба, большое разнообразие терминологии, видов оценок, несовершенство законодательства в сфере обеспечения экологической безопасности приводят к различиям при установлении величины экономического ущерба. Сегодня в нашей стране возникает парадоксальная ситуация: выигрывают от сложившейся ситуации отдельные субъекты экологических правоотношений (оказываются по сути безнаказанными за нанесенный экологический ущерб), а проигрывает общество в целом, теряя не только здоровье и жизнь населения, но и возможность достойного уровня жизни в будущем и сохранения природного потенциала [10].

В статье рассмотрены теоретические аспекты эффективности применения оценки экономического ущерба в сфере экологического аудита, выявлены основные проблемы действующих подходов в оценке ущерба, даны рекомендации в части применения принципиальных подходов к разработке единой методики оценки ущерба в системе экологического аудита. В статье значительное внимание уделено наиболее прогрессивным зарубежным методикам оценки ущерба, проанализированы их сильные и слабые стороны. Итогом работы можно считать вывод о необходимости развития института экологического аудита в стране и стимулирования со стороны государства внедрения в оценочную деятельность новых профессиональных стандартов оценки экологического ущерба и наиболее прогрессивных методик определения экономического ущерба на основе международного опыта в сфере экологических правоотношений.

Авторами подчеркивается необходимость системной работы всех органов власти над принятием на национальном уровне единых нормативно-правовых актов в системе экологического аудита.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федоринов А.В., Комбаров Д.А. Оценка эффективности водоохраных мероприятий в границах водоохраных зон // Актуальные вопросы землепользования и управления недвижимостью. 2019. С. 389-397.
2. Медведева О.Е. Задачи оценки экологического ущерба в Арктической зоне // Арктика и Север. 2015. N 18. С. 131-147.
3. Гаджиев Н.Г., Ахмедова Х.Г., Коноваленко С.А., Гаджиев М.Н. Организационно-методологические механизмы осуществления экологического аудита в российской федерации // Юг России: экология, развитие. 2020. N 2 (55). С. 6-16. DOI: 10.18470/1992-1098-2020-2-6-16
4. Постников В.П., Левда Н.М. К вопросу об оценке экологического ущерба от загрязнений атмосферного воздуха в регионе // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2013. N 21. С. 81-89.

5. Холин Р.Н. К вопросу о применении методов определения экономического ущерба от загрязнения окружающей среды // Евразийский Союз Ученых. 2016. N 1-1 (22). С. 130-132.

6. Медведев П.В., Медведева О.Е. Экономическая безопасность и современные мировые тенденции в сфере оценки и возмещения экологического ущерба // Вестник евразийской науки. 2015. Т. 7. N 5 (30). 66 с. DOI: 10.15862/191EVN515

7. Ильина Е.В. Стоимостная оценка последствий разработки медно-никелевых месторождений в Воронежской области // Вестник университета. 2014. N 13. С. 106-112.

8. Медведева О.Е., Артеменков А.И., Медведев П.В. Проблемы применяемой в России методической базы оценки экологического ущерба и пути их решения на примере методики оценки проектного ущерба при строительстве автомобильных дорог // Вопросы оценки. 2015. N 3. С. 2-14.

9. Kolesnichenko E.A., Kharchenko N.N., Harada G.I., Trofimov M.N. Methodical aspects of assessment of the level of economic security on the forest sector of the economy // International Journal of Economics and Business Administration. 2019. V. 7. N S1. P. 302-314.

10. Гаджиев Н.Г., Коноваленко С.А., Трофимов М.Н., Корнилович Р.А., Ахмедова Х.Г. «Экологическая экономика» – важнейшая часть идеологии Global Commons в обеспечении устойчивого социально-экономического развития общества // Юг России: экология, развитие. 2019. N 4. С. 17-24. DOI: 10.18470/1992-1098-2019-4-17-24

REFERENCES

1. Fedorinov A.V., Kombarov D.A. Evaluation of efficiency of water protection activities in water-protection zones In: *Aktual'nye voprosy zemlepol'zovaniya i upravleniya nedvizhimost'yu* [Topical issues of land use and property management]. 2019, pp. 389-397. (In Russian)
2. Medvedeva O.E. The tasks of the assessment of environmental damage in the Arctic. *Arktika i Sever* [Arctic and North]. 2015, no. 18, pp. 131-147. (In Russian)
3. Gadzhiev N.G., Akhmedova K.G., Konovalenko S.A., Gadzhiev M.N. Organizational and methodological mechanisms for implementation of environmental auditing in the Russian Federation. *South of Russia: ecology, development*, 2020, vol. 15, no. 2, pp. 6-16. (In Russian) DOI: 10.18470/1992-1098-2020-2-6-16
4. Postnikov V.P., Levda N.M. Assessment of ecological damage caused by air pollution within the region. *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie nauki* [PNRPU Sociology and Economics Bulletin]. 2013, no. 21, pp. 81-89. (In Russian)
5. Kholin R.N. On the application of methods for determining economic damage from environmental pollution. *Evraziiskii Soyuz Uchenykh* [Eurasian Union of Scientists]. 2016, no. 1-1 (22), pp. 130-132. (In Russian)
6. Medvedev P.V., Medvedeva O.E. Economic security and modern world trends in the evaluation of environmental damage. *Eurasian Scientific Journal*, 2015, vol. 7, no. 5 (30), 66 p. (In Russian) DOI: 10.15862/191EVN515
7. Ilina E.V. Valuation of the effects of the development of copper-nickel deposit in Voronezh region. *Vestnik universi-*

teta [Vestnik universiteta]. 2014, no. 13, pp. 106-112. (In Russian)

8. Medvedeva O.E., Artemenkov A.I., Medvedev P.V. Problems of the methodological framework for assessing environmental damage used in Russia and ways to solve them on the example of the methodology for assessing project damage during the construction of highways. *Voprosy otsenki* [Voprosi ocenki]. 2015, no. 3, pp. 2-14. (In Russian)

9. Kolesnichenko E.A., Kharchenko N.N., Harada G.I., Trofimov M.N. Methodical aspects of assessment of the level

of economic security on the forest sector of the economy. *International Journal of Economics and Business Administration*. 2019, vol. 7, no. S1, pp. 302-314.

10. Gadzhiev N.G., Konovalenko S.A., Trofimov M.N., Kornilovich R.A., Akhmedova K.G. «Ecological Economy»: The Most Important Aspect of the Ideology of the Global Commons in Supporting Sustainable Socio-Economic Development. *South of Russia: ecology, development*, 2019, vol. 14, no. 4, pp. 17-24. (In Russian) DOI: 10.18470/1992-1098-2019-4-17-24

КРИТЕРИИ АВТОРСТВА

Назирхан Г. Гаджиев, рассмотрел понятие экологического ущерба в действующем законодательстве, провел критический обзор литературы по теме статьи, исследовал зарубежный опыт оценки экономического ущерба в сфере экологии. Сергей А. Коноваленко, рассмотрел проблемы эффективности действующих подходов и методик оценки экономического ущерба. Проанализировал слабые и сильные стороны действующих подходов и методик оценки экономического ущерба. Михаил Н. Трофимов, дал практические рекомендации в части применения принципиальных подходов к разработке единой методики оценки ущерба на нормативном уровне. Хамида Г. Ахмедова, Магомед З. Гаджидадаев и Умугани А. Гаджиева, собрали и обобщили информацию о роли автоматизированных информационных систем и баз данных в оценке экономического ущерба от загрязнения окружающей среды. Все авторы в равной степени несут ответственность при обнаружении плагиата, самоплагиата и других неэтических проблем.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

AUTHOR CONTRIBUTIONS

Nazirhan G. Gadzhiev considered the concept of environmental damage in current legislation, conducted a critical review of the literature on the article's topic and studied international experience in assessing economic damage in the field of ecology. Sergey A. Konovalenko considered problems of efficiency of existing approaches and methods of economic damage assessment, and analysed strengths and weaknesses of existing approaches and methods of assessing economic damage. Mikhail N. Trofimov provided practical recommendations regarding the application of principled approaches to the development of a unified methodology for assessing damage at the regulatory level. Khamida G. Akhmedova, Magomed Z. Gadzhidadaev and Umugani A. Gadzhieva collected and summarised information on the role of automated information systems and databases in assessing economic damage from environmental pollution. All authors are equally responsible for plagiarism, self-plagiarism and other ethical transgressions.

NO CONFLICT OF INTEREST DECLARATION

The authors declare no conflict of interest.

ORCID

Назирхан Г. Гаджиев / Nazirkhan G. Gadzhiev <https://orcid.org/0000-0002-6321-3543>
 Сергей А. Коноваленко / Sergey A. Konovalenko <http://orcid.org/0000-0001-9696-942X>
 Михаил Н. Трофимов / Mikhail N. Trofimov <https://orcid.org/0000-0002-7194-0468>
 Хамида Г. Ахмедова / Khamida G. Akhmedova <https://orcid.org/0000-0003-2442-9955>
 Магомед З. Гаджидадаев / Magomed Z. Gadzhidadaev <https://orcid.org/0000-0001-9468-8501>
 Умугани А. Гаджиева / Umugani A. Gadzhieva <https://orcid.org/0000-0002-6617-9539>