



ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ТУРИЗМ И РЕКРЕАЦИЯ

Экологический туризм и рекреация / Ecological tourism and recreation

Оригинальная статья / Original article

УДК 908

DOI: 10.18470/1992-1098-2018-4-119-128

МОНИТОРИНГ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНДИКАТОР ПРОГНОЗИРУЕМОГО РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Николай В. Вишняков, Ольга Ю. Зеленская*
Волгоградский государственный университет,
Волгоград, Россия, vishnyakov@volsu.ru

Резюме. Цель. Основной целью является определение эффективности использования мониторинга туристско-рекреационной деятельности как индикатора при прогнозировании развития туристской территории на примере особо охраняемых природных территорий (ООПТ) Волгоградской области. **Методы.** При проведении данного исследования был использован ряд научно-практических методов таких, как метод обработки и анализа статистических данных числа экологических троп и туристических маршрутов, действующих на территории природных парков Волгоградского региона; данных туристического потока в данной категории ООПТ в период с 2002 по 2016 гг. А так же был использован метод геоинформационной обработки собранных данных, моделирование результатов и анализ статистических данных. **Результаты.** В результате проведенных исследований было выявлено, что значение показателя количества туристских маршрутов в природных парках Волгоградской области ежегодно увеличивается. Среди всего спектра туристических услуг, предоставляемых природными парками региона, преобладают автомобильные туры. Анализируя данные посещения рекреантами территории природных парков, можно сделать вывод, что максимально востребованными у потребителя являются услуги Эльтонского, Щербаковского, Донского и Усть-Медведицкого природных парков. **Выводы.** Подведя итог, можно сделать вывод, что на территории ООПТ региона отсутствует взаимосвязь между увеличением количества туристических маршрутов в природных парках и увеличением количества туристов. В связи с этим необходимым является разработка долгосрочной стратегии развития туристско-рекреационной привлекательности ООПТ Волгоградской области.

Ключевые слова: особо охраняемые природные территории, рекреация, туризм, экологический туризм, туристско-рекреационная деятельность, динамика туристического потока, развитие туристской сферы.

Формат цитирования: Вишняков Н.В., Зеленская О.Ю. Мониторинг туристско-рекреационной деятельности особо охраняемых природных территорий как эффективный индикатор прогнозируемого развития туристских территорий // Юг России: экология, развитие. 2018. Т.13, N4. С.119-128. DOI: 10.18470/1992-1098-2018-4-119-128



MONITORING OF THE TOURIST-RECREATIONAL ACTIVITY OF SPECIALLY PROTECTED NATURAL TERRITORIES AS AN EFFECTIVE INDICATOR OF PREDICTED DEVELOPMENT OF TOURIST TERRITORIES

Nikolay V. Vishnyakov, Olga Y. Zelenskaya*
Volgograd State University,
Volgograd, Russia, vishnyakov@volsu.ru,

Abstract. Aim. The main aim is to determine the effectiveness of using the monitoring of tourist and recreational activities as an indicator in forecasting the development of a tourist territory using the example of specially protected natural areas of the Volgograd Region. **Methods.** In conducting this study, a number of scientific and practical methods were used, such as the method of processing and analyzing statistical data on the number of ecological paths and tourist routes in the natural parks of the Volgograd region as well as the method of geo-information processing of the collected data, the modeling of results and analysis of statistical data. Tourist flow data for the period from 2002 to 2016 was also used. **Results.** As a result of the research, it was revealed that the value of the indicator of the number of tourist routes in the natural parks of the Volgograd region is increasing annually. Among the entire range of tourist services provided by the natural parks of the region, car tours prevail. Analyzing the information on the visits to the natural parks, we can conclude that the services of the Eltonsky, Shcherbakovsky, Donskoy and Ust-Medveditsky natural parks are the most demanded by the consumer. **Conclusions.** Summarizing, we can conclude that there is no correlation between the increase in the number of tourist routes in natural parks and the increase in the number of tourists in the region's protected areas. In this regard, it is necessary to develop a long-term strategy for the development of the tourist and recreational attractiveness of the protected areas of the Volgograd region.

Keywords: specially protected natural areas, recreation, tourism, ecological tourism, tourist and recreational activities, dynamics of tourist flow, development of tourism.

For citation: Vishnyakov N.V., Zelenskaya O.Y. Monitoring of the tourist-recreational activity of specially protected natural territories as an effective indicator of predicted development of tourist territories. *South of Russia: ecology, development*. 2018, vol. 13, no. 4, pp. 119-128. (In Russian) DOI: 10.18470/1992-1098-2018-4-119-128

ВВЕДЕНИЕ

Особо охраняемые природные территории (ООПТ) на сегодняшний день являются формой сохранения природно-территориальных комплексов и биологического разнообразия, которая действует наиболее эффективно. ООПТ также являются объектами, которые выполняют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, также они изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны [1; 2].

ООПТ на территории Волгоградского региона долгие годы активно развивают туристско-рекреационную деятельность, сталкиваясь, при этом с целым рядом проблем разной сложности. Детальное изучение данного вопроса может способствовать решению острых проблем развития туристско-рекреационной сферы региона.

Основной целью работы является определение эффективности использования мониторинга туристско-рекреационной деятельности как индикатора при прогнозировании развития туристской территории на примере особо охраняемых природных территорий (ООПТ) Волгоградской области.



МОДЕЛИ И МЕТОДЫ

На территории Волгоградской области вопросами в сфере регулирования деятельности ООПТ занимается Комитет природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области (Комитет). В свою очередь, данный орган власти наделен рядом полномочий в области организации и функционирования ООПТ регионального значения, он осуществляет ведение государственного кадастра ООПТ регионального и

местного значения в соответствии с Порядком ведения государственного кадастра ООПТ, утвержденным приказом Минприроды России от 19.03.2012 № 69 [3].

Современная структура сети ООПТ области имеет трехуровневый характер (федеральные, региональные и местные ООПТ), представленный различными категориями (рис. 1).

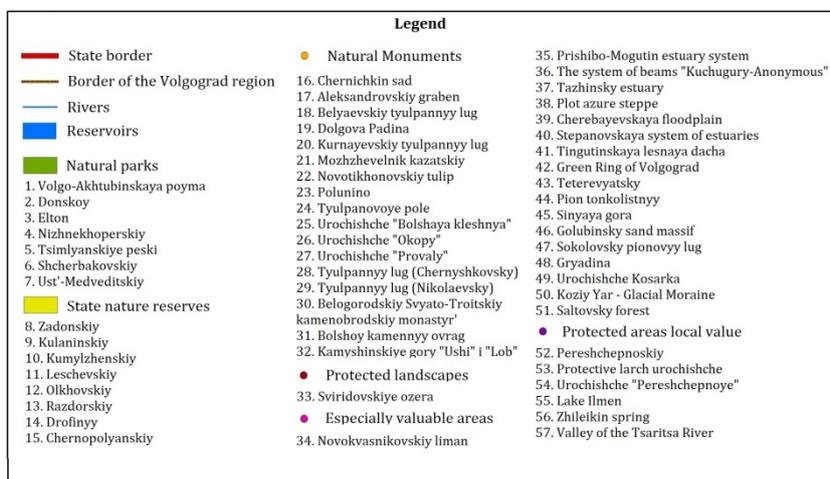
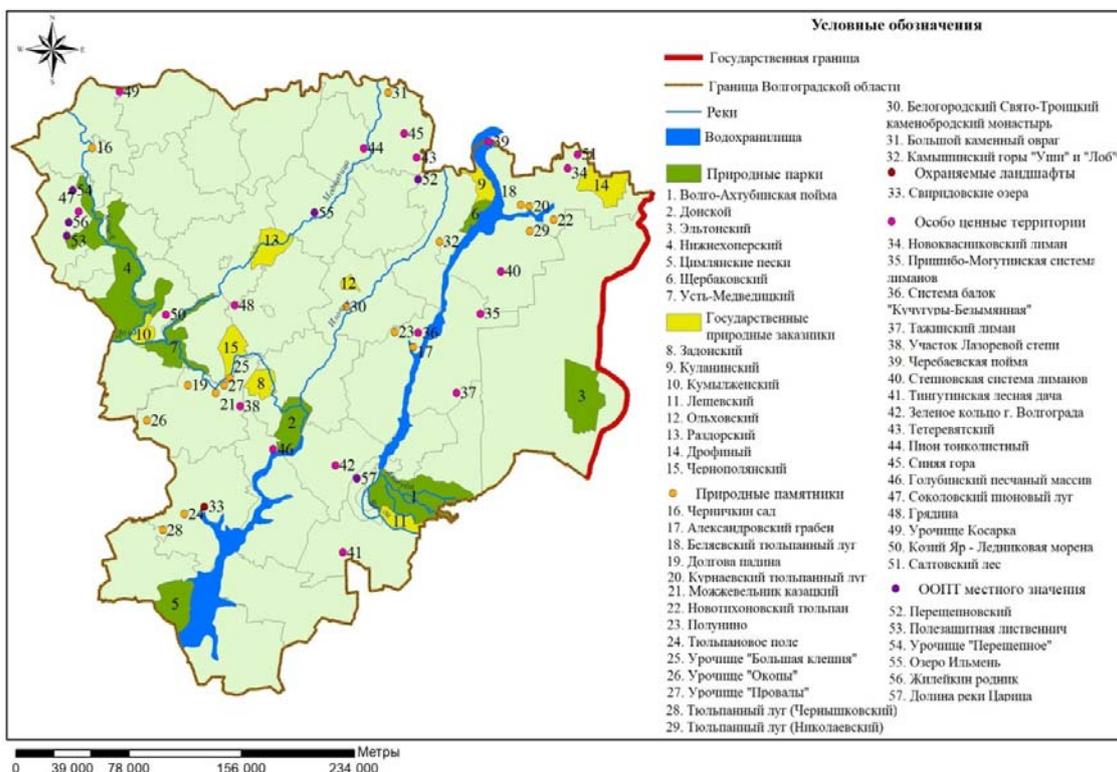


Рис.1. Региональная система особо охраняемых территорий Волгоградской области
Fig.1. Regional system of specially protected areas of the Volgograd region



На 2017 год в пределах Волгоградской области располагалась 57 ООПТ, которые занимали общую площадь 1 001,7 тыс. га, в их числе:

- 4 ООПТ федерального значения (памятники природы) общей площадью 2,1 тыс. га;
- 52 ООПТ регионального значения (7 природных парков, 8 государственных природных заказников, из них 7 государственных охотничьих заказников и 1 государственный зоологический заказник), 18 памятников природы, 1 охраняемый ландшафт, 18 территорий, представляющих особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области) общей площадью 998,2 тыс. га;
- 5 ООПТ местного значения, зарегистрированных в кадастре ООПТ местного значения (1 комплексный заказник, 2 памятника природы, 1 природный ландшафт, 1 охраняемая речная система) общей площадью 3,5 тыс. га (рис. 1) [4].

С 2000 г. областными властями на территории области было создано 7 природных парков. Законами Волгоградской области создано 2 парка («Донской» и «Нижнехоперский»); постановлениями Главы Администрации Волгоградской области – 5 («Волго-Ахтубинская пойма», «Эльтонский», «Цимлянские пески», «Щербаковский» и «Усть-Медведицкий») [5].

Комитетом природных ресурсов и охраны окружающей среды (ныне Комитет природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии) на основании Федеральных Законов «Об особо охраняемых природных территориях» 14.03.1995г. №33-ФЗ и «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 г. №-132 ФЗ, Законом Волгоградской области «Об особо охраняемых территориях Волгоградской области» от 06.12.2001 г. № 641-ОД разработано и утверждено Типовое положение об оказании платных природоохранных услуг природными парками Волгоградской области, регламентирующее туристскую деятельность данных ООПТ [6].

В пределах Волгоградской области туризм развивается согласно следующим принципам:

- сохранение ландшафтного и биологического разнообразия;
- развитие сельскохозяйственного производства, которое будет экологически чистым;
- сохранение и поддержка исторически сложившихся ремесел и промыслов;
- поддержка развития малого и среднего бизнеса;
- всемерного учета интересов коренного населения [7].

На основании данных принципов, природными парками Волгоградской области разработаны и активно внедряются в практику многочисленные экологотуристические маршруты.

На территории природных парков региона осуществляется туристическая деятельность таких видов экологического туризма, как экологический, этнографический, экстремальный, научно-познавательный и также другие виды туризма, осуществляемые по разработанным экологотуристическим маршрутам [8].

На сегодняшний день на территории парков разработан и действует 61 туристический маршрут (приказ Комитета от 27.01.2016 № 51). Наиболее часто посещаемые туристами места оборудованы беседками, навесами, скамейками, кострищами.

В 2016 году экскурсионная сеть природного парка «Волго-Ахтубинская пойма» (рис. 2) включала в себя 6 туристических маршрутов.

На территории природного парка «Донской» (рис. 2) в 2016 году действовало 11 туристических маршрутов общей протяженностью 792 км и три учебных экологических тропы («Иловлинская»; «Краски весенней степи», «Дороги памяти»), знакомящие с памятниками истории разных эпох Междуречья Волги и Дона, а также с уникальными природными комплексами. Для создания более комфортных условий для отдыха в 2016 году проведена работа по ремонту мест отдыха, навесов, малых ландшафтных архитектурных форм, установлены информационные аншлаги [9].

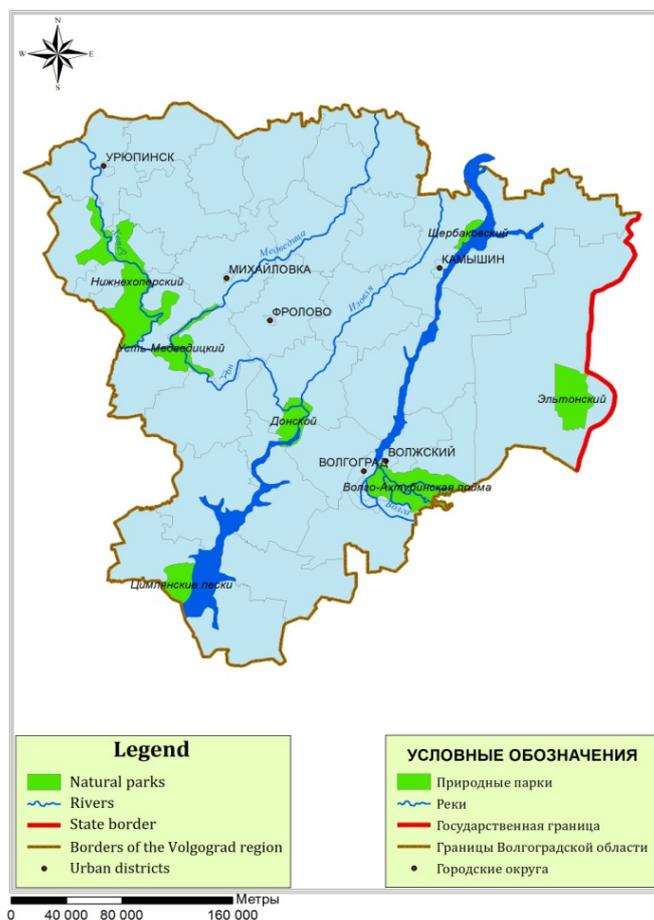


Рис.2. Природные парки Волгоградской области
Fig.2. Natural parks of the Volgograd region

Экскурсионная сеть природного парка «Нижнехоперский» (рис. 2) состоит из 4 туристических маршрутов общей протяженностью около 755 км, действующих в теплое время года. За отчетный период наиболее посещаемым стал байдарочный маршрут «Тур выходного дня», также популярны экскурсии в Спасо-Преображенский женский монастырь (в г. Серафимович) [10].

На территории природного парка «Усть-Медведицкий» (рис. 2) действует 6 туристических маршрутов общей протяженностью около 442 км и экологическая тропа «Геологическая» для школьников. Популярностью пользуются сплавы на байдарках по рекам Дон, Хопёр и Медведица, а также экскурсии по станции Усть-Медведицкая с посещением Спасо-Преображенского женского монастыря.

В 2016 году на территории природного парка «Цимлянские пески» (рис. 2) действовали 4 туристических маршрута об-

щей протяженностью около 226 км и две экологических тропы. В выходные и праздничные дни отчетного периода были организованы туры выходного дня, где представлялись следующие услуги: катание на лошадях, водные прогулочные катания на моторной лодке, гидроцикле, водные аттракционы.

Экскурсионная сеть природного парка «Щербаковский» (рис. 2) включает 10 туристических маршрутов и 2 экологические тропы общей протяженностью около 603 км, а также 25 рекреационных мест общей площадью 84,5 га. В парке создана сеть мест рекреации для регулируемого посещения (зеленые стоянки, смотровые площадки и места отдыха), на которых ежегодно проводится обновление малых архитектурных форм и их реставрация, организация стоянок для автомашин и установка информационных знаков, аншлагов, щитов. Для регулирования рекреационной нагрузки, во избе-



жание деградации природных комплексов и объектов, в 2016 г. ГБУ ВО «Щербаковский» проведен мониторинг рекреационных нагрузок на территории мест отдыха. Результаты наблюдений свидетельствуют о значительном снижении потока неорганизованных посетителей в 2016 г. (63% организованных посещений).

В природном парке «Эльтонский» (рис. 2) функционирует 18 видов экскурсионных маршрутов общей протяженностью 691,3 км: автомобильно-пешие, конные, велосипедные. Для экскурсантов и туристов парк предоставляет услуги по сопровождению на маршрутах и экскурсионному обслуживанию. На маршрутах установлены обзорные площадки.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Изучение динамики изменения количества туристских маршрутов в природных парках Волгоградской области свидетельствует о плавном ежегодном росте данного показателя, что говорит об активной включенности природных парков в развитие туристской привлекательности данных территорий. Резкий скачок количественного показателя в 2015 году с таким же резким падением в 2016 году до прежних значений, по всей видимости, не отражает каких-либо

существенных изменений в данной структуре (рис. 3).

Приведенные данные свидетельствуют о преобладании в туристских услугах природных парков автомобильных туров. Средние позиции в рейтинге занимают пешие и водные туры, а замыкают рейтинг велосипедные и конные маршруты.

В процентах, соотношение видов туристских маршрутов на территориях природных парков Волгоградской области представляет собой такую картину (рис. 4).

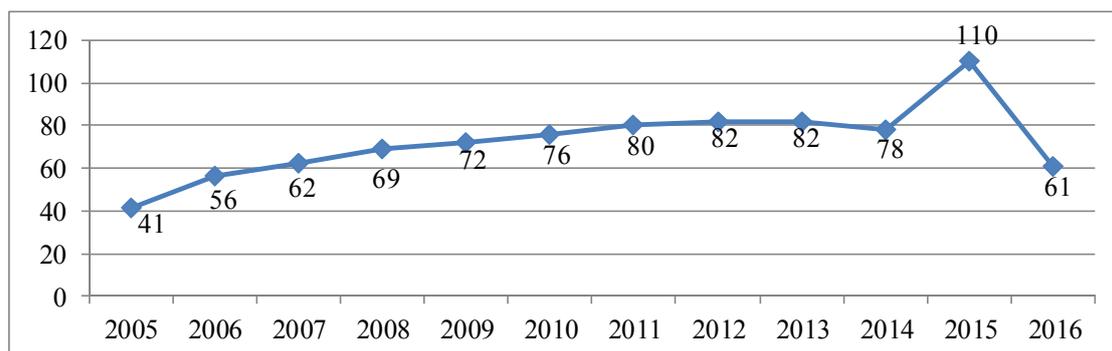


Рис.3. Динамика изменения количества официальных туристских маршрутов в природных парках Волгоградской области с 2005 по 2016 гг.

Fig.3. Dynamics of change in the number of official tourist routes in the natural parks of the Volgograd region from 2005 to 2016

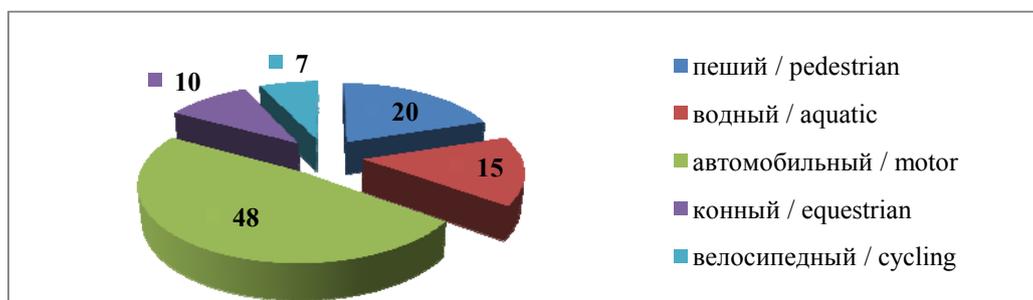


Рис.4. Соотношение видов туристских маршрутов в природных парках Волгоградской области в 2016 году (по основному способу перемещения на маршруте) в % от общего количества

Fig.4. Ratio of types of tourist routes in natural parks of the Volgograd region in 2016 (according to the main means of travelling on the route) in % of the total



Несколько иную картину мы видим при анализе динамики количества привлеченных природными парками рекреантов в ретроспективе с 2005 по 2016 годы (рис. 5). Проведенный анализ свидетельствует о резких колебаниях численности рекреантов в разные годы. С момента начала учета туристского потока в природных парках (2005

г.) наблюдался плавный рост этого показателя. Пиковые показатели были достигнуты в 2011-2012 гг., после чего наблюдается резкое падение спроса на услуги парков со стабилизацией показателей в 2014-2015 гг. Данные о количестве рекреантов, посетивших данные ООПТ в 2016 году, природные парки в свободный доступ не предоставили.

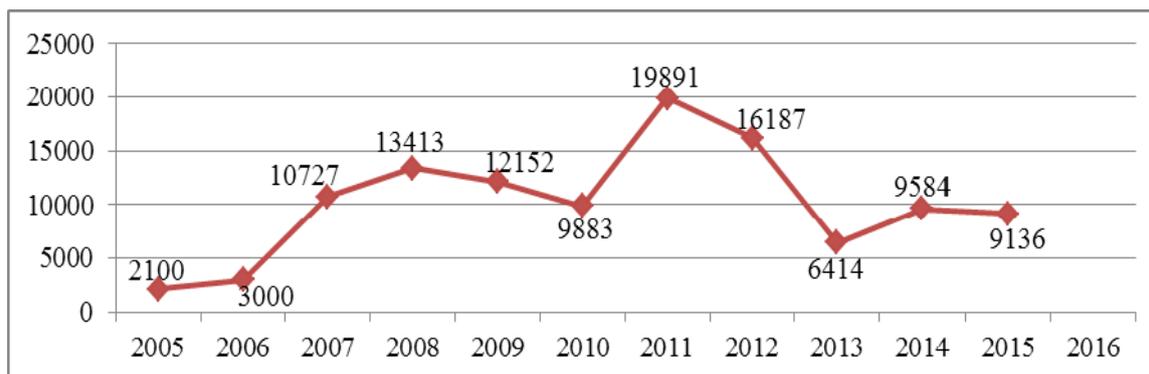


Рис.5. Количество рекреантов воспользовавшихся туристскими услугами природных парков Волгоградской области с 2005 по 2015 годы
Fig.5. Number of residents using tourist services offered by natural parks of the Volgograd region from 2005 to 2015

Индивидуальные показатели природных парков по привлеченным рекреан-

там за период с 2005 по 2015 годы представлены на рисунке 6.

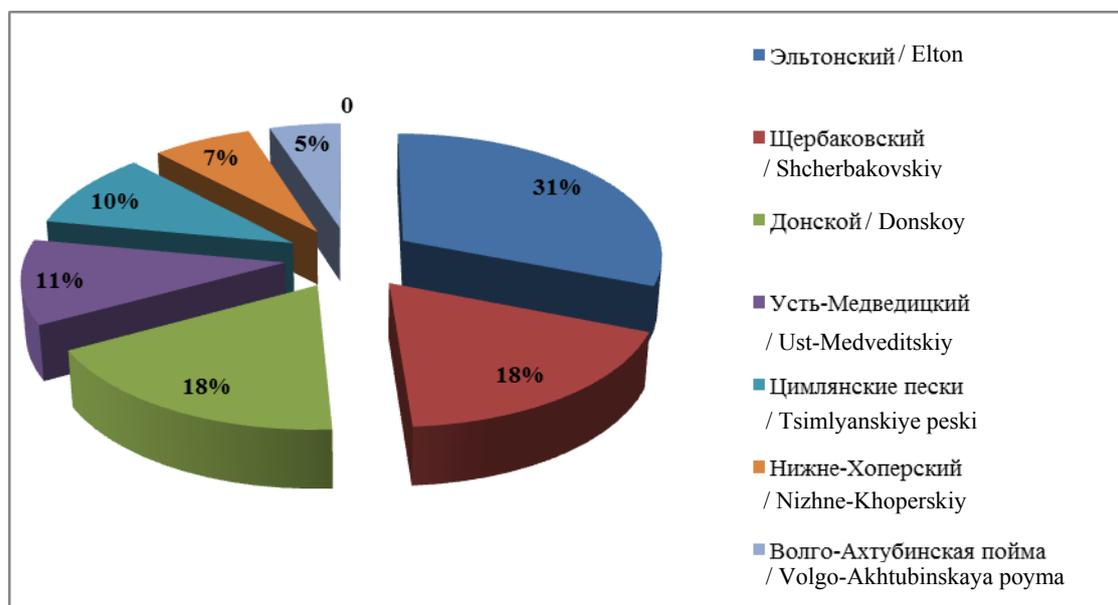


Рис.6. Соотношение количества рекреантов привлеченных природными парками Волгоградской области в период с 2005 по 2015 годы
Fig.6. Ratio of the number of recreants attracted by natural parks of the Volgograd region in the period from 2005 to 2015



Анализ данной диаграммы свидетельствует о том, что максимально востребованными у потребителя являются услуги Эльтонского, Щербаковского, Донского и Усть-Медведицкого природных парков. Наименее интересны рекреантам природные парки: Цимлянские пески, Нижне-Хоперский и Волго-Ахтубинская пойма.

Причинами столь большой разницы в официальных посещениях природных парков могут быть как географический фактор (удаленность территории от крупных населенных пунктов и транзитных дорог), так и рядом других факторов, в числе которых недостаточная реклама рекреационной территории, неэффективный маркетинг, несформированный пакет предложений и услуг. Примером может служить парк «Волго-Ахтубинская пойма», который, несмотря на свое максимально выгодное положение (10 км от центра города Волгоград), наличия транзитной магистрали через свою территорию (трасса Волгоград-Волжский-Астрахань), имеет, между тем, самые низкие

показатели по официально зарегистрированным посещениям и проведенным мероприятиям среди всех природных парков области.

По данным Комитета, для увеличения количества привлекаемых туристов и, как следствие, увеличения доходов ГБУ ВО «Природные парки» подготовлены «дорожные карты» (планы развития) по расширению перечня и увеличению объема предоставляемых платных услуг на 2016-2018 гг. Привлечение дополнительных доходов планируется, в первую очередь, за счет организации новых туристических маршрутов, в том числе велосипедных экскурсий и лодочных прогулок, семейного отдыха на пикниковых полянах, туров выходного дня, палаточных лагерей, увеличения продажи сувенирной продукции, проката туристического и пляжного оборудования. В 2016-2017 годах природными парками разработаны программы организации и проведения полевых экологических практикумов и школ для школьников и студентов [11].

ВЫВОДЫ

Анализ типов, характера и особенностей географического расположения ООПТ Волгоградской области позволяет сделать некоторые выводы:

- Основное количество ООПТ отражает примечательные и интересные, с точки зрения социума, объекты. На этом фоне ощущается явный недостаток ООПТ естественного происхождения, действительно нуждающиеся в охране;
- Шесть районов Волгоградской области: Еланский, Киквидзенский, Котельниковский, Котовский, Новоаннинский и Октябрьский не имеют ООПТ регионального значения. Также в черте городов Волгоград – Волжский региональные ООПТ отсутствуют;
- В реестре Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области числится всего 5 ООПТ местного значения, 3 из которых расположены в удаленном от основных направлений туристических потоков Нехаевском районе.
- Отсутствие крупных ООПТ федерального значения высокого ранга

(национальные парки и заповедники) отрицательно влияет на туристический имидж региона [12].

Руководствуясь данными статистической информации, приведенными выше, можно сделать вывод об отсутствии взаимосвязи между увеличением количества туристических маршрутов в природных парках и увеличением количества туристов. В связи с этим логично предположить необходимость разработки несколько иной долгосрочной стратегии развития туристско-рекреационной привлекательности природных парков и других ООПТ Волгоградской области.

Таким образом, на основе проведенного исследования можно с уверенностью говорить об эффективности статистического мониторинга при изучении туристско-рекреационной деятельности ООПТ. Детальный анализ динамики туристского потока позволяет выявить закономерности и основные противоречия в данном направлении деятельности ООПТ и спрогнозировать тенденции его дальнейшего развития.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Луговской А.М., Межова Л.А. Экономическая оценка потенциала при формировании кластерно-логистической структуры туристско-рекреационной системы // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. 2014. Т. 8, N 3. С. 4-10. DOI: 10.12737/5544
2. Принципы и механизм проведения мониторинга в системе исследований состояния туристско-рекреационной деятельности Крымского региона // Инновационные технологии развития туристской деятельности Крымского региона / общая редакция А.А. Дорофеевой. Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство типография «Ариал», 2017. С. 29-46.
3. Официальный сайт Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области. URL: <http://oblkompriroda.volgograd.ru> (дата обращения: 21.08.2018)
4. Перечень особо охраняемых природных территорий местного значения Волгоградской области по состоянию на 25.05.2017. URL: <http://oblkompriroda.volgograd.ru> (дата обращения: 21.08.2018)
5. Папп В.В. Туристический потенциал национальных природных парков (на примере Закарпатской области) // Бизнес Информ. 2015. N 9. С. 223-229.
6. Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 г. № 33-ФЗ (ред. от 27.12.2009 г.). URL: <http://base.garant.ru> (дата обращения: 21.08.2018)
7. Официальный сайт Федерального агентства по развитию туризма на территории Волгоградской области. URL: <http://www.russiatourism.ru> (дата обращения: 21.08.2018)
8. Еськова Н.А., Мелешенко Н.А. Деятельность органов государственной власти субъектов РФ по поддержке туристско-рекреационной сферы: региональный аспект // Наука и практика регионов. 2016. N 4 (5). С. 47-54. URL: <http://cs.meb-journal.ru/-/dVFMgJW9jhfnEpt9Mz0w/sv/document/ad/77/16/571202/64/%D0%9D%D0%9F%D0%A0%20%E2%84%964%20%285%29%202016.pdf?1509452135> (дата обращения: 06.08.2018)
9. Туристические маршруты Волгоградской области. URL: <http://welcomevolgograd.ru> (дата обращения: 21.08.2018)
10. Официальный сайт туристического портала Волгоградской области. URL: <http://www.welcomevolgograd.com> (дата обращения: 21.08.2018)
11. Государственная поддержка развития туризма // Официальный сайт Федерального агентства по туризму Министерства культуры. URL: <http://www.russiatourism.ru/rubriki/-1124140245> (дата обращения: 21.08.2018).
12. О федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы) // Постановление Правительства РФ от 2 августа 2011 г. N 644. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55071986> (дата обращения: 21.08.2018).

REFERENCES

1. Lugovskoi A.M., Mezхова L.A. Creating a cluster-logistic structure of the tourist and recreation system: economic appraisal of the potential. *Bulletin of the Association of universities of tourism and service*, 2014, vol. 8, no. 3, pp. 4-10. (In Russian) DOI: 10.12737/5544
2. Dorofeeva A.A., gen. ed. Principles and mechanism of monitoring in the system of studies of the state of tourist and recreational activities of the Crimean region. In: *Innovatsionnye tekhnologii razvitiya turistskoi deyatel'nosti Krymskogo regiona* [Innovative technologies of development of tourist activity of the Crimean region]. Simferopol, "Arial" Publ., 2017, pp. 29-46. (In Russian)
3. *Ofitsial'nyi sait Komiteta prirodnykh resursov, lesnogo khozyaistva i ekologii Volgogradskoi oblasti* [Official site of the Committee for Natural Resources, Forestry and Ecology of the Volgograd Region]. Available at: <http://oblkompriroda.volgograd.ru> (accessed 21.08.2018)
4. *Perechen' osobo okhranyaemykh prirodnykh territorii mestnogo znacheniya Volgogradskoi oblasti po soyaniyu na 25.05.2017* [The list of specially protected natural areas of local significance in the Volgograd Region as of 25.05.2017]. Available at: <http://oblkompriroda.volgograd.ru> (accessed 21.08.2018)
5. Papp V.V. Tourist potential of national natural parks (on the example of Zakarpatski region). *Biznes Inform* [Business Inform]. 2015, no. 9, pp. 223-229. (In Ukraine)
6. *Federal'nyi zakon «Ob osobo okhranyaemykh prirodnykh territoriyakh» ot 14.03.1995 g. N 33-FZ (red. ot 27.12.2009 g.)* [Federal Law "On Specially Protected Natural Territories" dated March 14, 1995, no. 33-FZ (as amended on December 27, 2009)]. Available at: <http://base.garant.ru> (accessed 21.08.2018)
7. *Ofitsial'nyi sait Federal'nogo agentstva po razvitiyu turizma na territorii Volgogradskoi oblasti* [The official website of the Federal Agency for the Development of Tourism on the territory of the Volgograd Region]. Available at: <http://www.russiatourism.ru> (accessed 21.08.2018)



8. Eskova N.A. Activities of the government of RF subjects to support tourism and recreational areas: regional aspect. *Nauka i praktika regionov*, 2016, no. 4, pp. 47-54. (In Russian). Available at: <http://cs.meb-journal.ru/-/dVFMgJW9jhhfnEpt9Mz0w/sv/document/ad/77/16/571202/64/%D0%9D%D0%9F%D0%A0%20%E2%84%964%20%285%29%202016.pdf?1509452135> (accessed 06.08.2018)

9. *Turisticheskie marshruty Volgogradskoi oblasti* [Tourist routes of the Volgograd region]. Available at: <http://welcomevolgograd.ru> (accessed 21.08.2018).

10. *Ofitsial'nyi sait turisticheskogo portala Volgogradskoi oblasti* [Official site of the tourist portal of the Volgograd region]. Available at:

<http://www.welcomevolgograd.com> (accessed 21.08.2018).

11. State support for the development of tourism. In: *Ofitsial'nyi sait Federal'nogo agentstva po turizmu Ministerstva kul'tury* [Official website of the Federal Agency for Tourism of the Ministry of Culture]. Available at: <http://www.russiatourism.ru/rubriki/-1124140245> (accessed: 21.08.2018).

12. On the federal target program "Development of domestic and inbound tourism in the Russian Federation (2011-2018). In: *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 2 avgusta 2011 g. no. 644* [Decree of the Government of the Russian Federation of August 2, 2011 no. 644]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55071986> (accessed: 21.08.2018).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Принадлежность к организации

Николай В. Вишняков* – ст. преподаватель кафедры географии и картографии Волгоградского государственного университета, 8 (8442)46-16-36, пр-т Университетский, 100, г. Волгоград, 400062, Россия, e-mail: vishnyakov@volsu.ru

Ольга Ю. Зеленская – ассистент кафедры географии и картографии Волгоградского государственного университета, г. Волгоград, Россия.

Критерии авторства

Все авторы в равной степени несут ответственность при обнаружении плагиата, самоплагиата и других неэтических проблем.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Поступила в редакцию 11.09.2018

Принята в печать 29.10.2018

AUTHORS INFORMATION

Affiliations

Nikolay V. Vishnyakov* – Senior lecturer of the Department of Geography and Cartography, Institute National Science, Volgograd State University, 8 (8442) 46-16-36, pr-t Universitetsky, 100, Volgograd, 400062, Russia, e-mail: vishnyakov@volsu.ru

Olga Yu. Zelenskaya – Assistant of the Department of Geography and Cartography, Institute National Science, Volgograd State University, Volgograd, Russia

Contribution

All authors are equally responsible for detecting plagiarism, self-plagiarism and other unethical problems.

Conflict of interest

The authors declare no conflict of interest.

Received 11.09.2018

Accepted for publication 29.10.2018