



СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЯ

Сельскохозяйственная экология / Agricultural ecology

Оригинальная статья / Original articles

УДК 330

DOI: 10.18470/1992-1098-2018-3-83-95

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНОВ

¹Мухамед М. Шахмурзов, ¹Анатолий С. Гордеев,
²Валерий В. Кулинцев, ³Юсупжан А. Юлдашбаев,
⁴Нина В. Коник, ¹Радина А. Улимбашева, ¹Мурат Б. Улимбашев*

¹Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет
имени В.М. Кокова, Нальчик, Россия, murat-ul@yandex.ru

²Северо-Кавказский федеральный научный аграрный центр, Михайловск, Россия

³Российский государственный аграрный университет –
МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия

⁴Саратовский государственный аграрный университет
имени Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

Резюме. *Цель* – провести мониторинг социальных, производственных, финансово-экономических индикаторов каждой сельской территории региона на основе анализа «проблемной карты» и «диаграммы резервов развития», разработать долговременные программы социально-экономического развития. *Методы.* Разработан пакет методических материалов, обеспечивающих проведение системного и комплексного мониторинга оценки текущего состояния и резервов социально-экономического развития сельских территорий региона. *Результаты.* Авторами предложена новая методика мониторинга устойчивого развития агропромышленного комплекса и сельских территорий на основе комплексного подхода, заключающаяся в оценке социально-демографической ситуации, показателей сельскохозяйственного производства, финансово-экономических параметров и муниципального менеджмента, что отличает ее от известных методов анализа статистических данных, отчетов муниципалитетов и хозяйствующих субъектов, экспертной оценки индикаторов и балльной квалиметрической системы. Комплексный характер мониторинга, объективность оценок социальных, производственных и финансово-экономических индикаторов позволяют рассчитать рейтинг каждой сельской территории региона, который целесообразно учитывать при оказании государственной поддержки и субсидировании сельского хозяйства и сельских территорий. *Заключение.* Гарантированное стратегическое развитие сельских территорий может быть реализовано в любом регионе России при условии создания карт зонирования земель, разработке региональных и муниципальных схем рационального размещения, производства и переработки сельскохозяйственной продукции, разработки пакета нормативно-правовых и методических документов, практических пособий и рекомендаций, нормативно-правовой базы совершенствования арендных отношений, издания методики мониторинга оценки текущего состояния и резервов социально-экономического развития сельских территорий, разработанную нами с целью ее широкого распространения.

Ключевые слова: устойчивое развитие, сельская территория, методика мониторинга, проблемная карта, финансово-экономические индикаторы.

Формат цитирования: Шахмурзов М.М., Гордеев А.С., Кулинцев В.В., Юлдашбаев Ю.А., Коник Н.В., Улимбашева Р.А., Улимбашев М.Б. Устойчивое развитие агропромышленного комплекса и



сельских территорий регионов // Юг России: экология, развитие. 2018. Т.13, N3. С.83-95. DOI: 10.18470/1992-1098-2018-3-83-95

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX AND RURAL TERRITORIES OF THE REGIONS

¹Mukhamed M. Shakhmurzov, ¹Anatoliy S. Gordeev,
²Valery V. Kulintsev, ³Yusupzhan A. Yuldashbaev,
⁴Nina V. Konik, ¹Radina A. Ulimbasheva, ¹Murat B. Ulimbashev*

¹V.M. Kokov Kabardino-Balkarian State Agrarian University,
Nalchik, Russia, murat-ul@yandex.ru

²North-Caucasian Federal Scientific Agrarian Center, Mihailovsk, Russia

³K.A. Timiryazev Russian State Agrarian University, Moscow, Russia

⁴N.I. Vavilov Saratov State Agrarian University, Saratov, Russia

Abstract. The *aim* of the study is to monitor the social, performance and financial-economic indicators of each rural area of the region on the basis of an analysis of the "problem map" and the "development reserve diagram", as well as to develop long-term programs for social and economic development. **Methods.** A package of methodological materials was developed to ensure systematic and comprehensive monitoring of the current state of the rural areas in the region and their reserves of socio-economic development. **Results.** The authors propose a new methodology for monitoring the sustainable development of the agro-industrial complex and rural areas on the basis of an integrated approach aimed to assess the socio-demographic situation, indicators of agricultural performance, financial and economic parameters and municipal management, which distinguishes it from the well-known methods of analyzing statistical data, municipal reports and economic subjects, expert evaluation of indicators and qualimetric method. The complex nature of monitoring, the objectivity of assessments of social as well as the performance and financial-economic indicators allow us to figure out the rating of each rural area of the region, which should be taken into account when providing government support and subsidizing agriculture and supporting the rural areas. **Conclusion.** We suggest, developed by us, a scheme of the guaranteed strategic development of rural areas which can be implemented in any region of Russia subject to the creation of maps of land zoning, development of regional and municipal schemes for the rational allocations, production and processing of agricultural products, development of a package of regulatory and legal documents, practical tools and recommendations, regulatory and legal framework for improving leases, development of a methodology to monitor the current state of the rural areas and their reserves of socio-economic the development.

Keywords: sustainable development, rural area, monitoring methodology, problem map, financial and economic indicators.

For citation: Shakhmurzov M.M., Gordeev A.S., Kulintsev V.V., Yuldashbaev Yu.A., Konik N.V., Ulimbasheva R.A., Ulimbashev M.B. Sustainable development of the agro-industrial complex and rural territories of the regions. *South of Russia: ecology, development*. 2018, vol. 13, no. 3, pp. 83-95. (In Russian) DOI: 10.18470/1992-1098-2018-3-83-95

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы села – жилье, дороги, развитие местного самоуправления, кооперация. Нужен документ «долгосрочная стратегия устойчивого развития сельских территорий», что позволит властям всех уровней и бизнесу иметь ясное представление о тех

задачах, которые предстоит вместе решать и действовать при этом единым фронтом [1].

С развитием сельского хозяйства и сельских территорий тесно связано решение проблем стабильного роста экономики и повышение благосостояния граждан России.



При всестороннем анализе экономических систем устойчивость выступает как комплексное свойство, характеризующее всю систему в совокупности, и не может быть отнесена к отдельно взятой части. Наряду с этим элементы системы следует рассматривать с разных сторон степени устойчивости (как производные устойчивости). В результате формирования одной крупной социально-экономической системы вовсе необязательно получить ее устойчивость с элементами, содержащимися в структуре устойчивого поведения либо развития.

Имеется опыт, показывающий, что при механическом объединении ряда успешных аграрных предприятий необязательно, что вновь созданная корпорация будет экономически эффективной. В то же время, объединение убыточных предприятий в одно дает возможность получения прибыли [2].

Объединение малых предприятий в форме семейных ферм в единый производственный кооператив способствует организации производства высококачественной конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции, что позволяет решить вопросы переработки, хранения, транспортировки и реализации продукции на рынке. Такие формирования малых форм хозяйствования позволяют распределить между участниками кооператива, союза функции по производству и сбыта продукции [3].

Устойчивое развитие сельских территорий отнесено к приоритетам первого уровня в рамках реализации «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717. Сельскую территорию следует рассматривать как сложную природно-хозяйственную территориальную систему, развитие которой определяется множеством факторов. Низкая доходность сельскохозяйственного производства, высокая его зависимость от природно-климатических и ряда других объективных и субъективных факторов, сдерживают освоение производственных и социальных потенциалов сельских территорий. Многие ученые и специалисты находят объяснение сложившейся ситуации в диспаритете цен на потребляе-

мые ресурсы и реализуемую продукцию сельского хозяйства, нерешенности земельного вопроса, низком престиже сельскохозяйственного труда. Нам же представляется, что к числу названных проблем можно также отнести: отсутствие социально ориентированной аграрной политики в регионах; попытки решать проблемы сельского хозяйства в отрыве от проблем сельских территорий; инертность действующего законодательства, препятствующая созданию эффективных механизмов взаимодействия между государством, муниципалитетами и бизнесом; несоизмеримость местного бюджета с затратами, необходимыми для решения задач местного значения; низкий профессиональный и компетентный потенциал кадров.

Имеющийся большой арсенал научных разработок, посвященных проблемам стратегического управления муниципалитетами, изучены не в полной мере. Данное предположение обусловлено тем, что решение указанной проблемы связано с внедрением рекомендаций лишь по социально-экономическому развитию определенного муниципального района без учета особенностей функционирования сельских территорий, что в условиях недостаточного финансирования крайне ограничивает разработку и внедрение стратегий динамичного и устойчивого развития сельского поселения [4-6].

Общеизвестно, что в каждом регионе имеются свои индивидуальные особенности к подходу развития села, но мало где учитывают фактически сложившуюся социально-экономическую ситуацию на уровне района. В этой связи снижается процесс устойчивого развития сельской территории и управлением ее на всех уровнях власти. Отсутствие единого системного подхода в развитии села способствовало нерациональному и неэффективному размещению производительных сил, слаборазвитой социально-бытовой инфраструктуре и др., что негативно отразилось на экономике села и населения проживающего там. В этой связи актуальность поднятой проблемы продолжает оставаться острой, на решение которой должны быть направлены усилия ученых и практиков [7-10].



Компоненты системы стратегического развития сельских территорий регионов:

1. Самодостаточность как основа развития муниципалитетов

Практическая деятельность должностных лиц и органов местного самоуправления протекает на весьма неоднозначном правовом и экономическом поле, в условиях постоянно меняющегося законодательства. Муниципальные образования наделены гражданской правоспособностью, которая заключается в том, что они вправе заниматься хозяйственной деятельностью только лишь постольку, поскольку эта деятельность необходима для выполнения задач местного самоуправления. Возникает вопрос: как же быть муниципалитетам с реализацией **производственной** народнохозяйственной, одной из главных, функций – удовлетворение потребностей населения в продовольствии, а промышленности – сырьем. Эту и другие функции органы публичной власти могли бы успешно решать, если бы разработчики федерального закона № 131 ФЗ «О местном самоуправлении» наряду с принципом разграничения компетенций между частными субъектами, обладающими универсальной правоспособностью и публичной сферой – **субсидиарности**, предложили организационно-правовые механизмы реализации принципа **самодостаточности** муниципалитетов: «самодостаточными должны быть не только регионы, но и муниципалитеты» (В.В. Путин). Первыми шагами в этом направлении могли бы стать: наделение муниципалитетов универсальной правоспособностью, что позволило бы им вступать в гражданско-правовые отношения; разработка, на основе карт зонирования земель, рациональных межмуниципальных и межрегиональных структур размещения и производства сельскохозяйственной продукции; создание организационных, экономических и правовых механизмов консолидированной ответственности всех хозяйствующих на территории муниципального района субъектов (любой формы собственности) за обеспечение населения высококачественной и в достаточных объемах сельскохозяйственной продукцией и реализацию стратегических программ создания комфортных условий проживания и жизнедеятельности сельчан.

2. Инструменты активизации процессов интеграции и кооперации предпринимателей агробизнеса

Кооперация является одним из главных достижений цивилизации Европы во второй половине XX в., так как способствует кратному повышению производительности труда в народном хозяйстве и улучшению благосостояния населения. До тех пор пока крестьянское хозяйство остается натуральным и обеспечивает себя всем необходимым, оно не приспособлено к кооперации и не нуждается в ней. Однако, по мере развития рыночной экономики ситуация меняется. Мелкие хозяйства оказываются бессильными конкурировать с крупными. Естественной реакцией становится объединение их усилий. Со временем кооперация стала рассматриваться уже как обязательная предпосылка выживания крестьянских хозяйств и субъектов малого и среднего бизнеса.

Кооперация в сфере деятельности сельских территорий не получила до настоящего времени широкого распространения, что объясняется следующими причинами: высоким уровнем взаимного недоверия; стремлением муниципалитетов всё решать самостоятельно, нежеланием идти на компромиссы; отсутствием опыта совместного ведения деятельности, а также недостаточных знаний о возможностях и порядке реализации форм сельскохозяйственной интеграции и кооперации.

Считается, что основная цель кооперации сельскохозяйственных производителей заключается в объединении материальных, финансовых и др. ресурсов хозяйствующих субъектов, направленных на выполнение одной и той же задачи, обусловленное его экономической целесообразностью в отличие от решения той же задачи в пределах отдельного субъекта или муниципального образования. Однако сегодня подгонять кооперационные процессы бессмысленно. Давление в этой сфере деятельности приводит к принятию формальных решений с потерей ожидаемой выгоды.

Отечественная и зарубежная практика свидетельствует, что кооперация успешно развивается в тех случаях, когда под неё предварительно создаются необходимые условия. Примером тому – итальянский консорциум «Мелинда», производящий дизайнерские яблоки. Прежде всего, была



разработана технология производства яблок с определенными вкусовыми качествами и эстетикой, дающие право размещать на яблоках маркировку бренда – «Мелинда», что повышает их ценность и конкурентоспособность на рынке. В структуре консорциума 16 крупных кооперативов с общей численностью 5200 членов, сеть потребительских кооперативов: снабженческих, сбытовых, закупочных и транспортных, оказывающих услуги всем участникам объединения кооперативов. Льготное кредитование программ развития участников консорциума осуществляет входящий в него коммерческий банк. Производственным кооперативам, при соблюдении ими технологий производства яблок, гарантируется прибыль. Расчеты производятся при сдаче яблок закупочным кооперативам. Только эти условия заставляют садоводов отказываться от своей индивидуальности в пользу общего бренда. Таким образом, активность кооперационных процессов обусловлена как минимум двумя условиями: первое – предприниматели должны производить одну и ту же сельскохозяйственную продукцию и по формализованной технологии; второе – в предшествующем порядке создание привлекательной и стимулирующей инфраструктуры. Главное исключить при этом формализм и некомпетентность. Создание объединения кооперативов возможно не только с ориентиром на производство брендовой продукции. Достаточно создать технологию производства конкурентной продукции, которая будет иметь длительный и высокий потребительский спрос, и выполнить, названные выше два условия.

3. Межмуниципальная хозяйственная кооперация

Одним из эффективных способов решения проблем развития сельских территорий является **межмуниципальная хозяйственная кооперация**.

С вступлением в силу Закона № 131-ФЗ потребность в межмуниципальной кооперации резко возросла, что связано с ограниченностью ресурсов и производством муниципалитетами одного и того же перечня сельскохозяйственной продукции. Кроме того, межмуниципальная кооперация «подталкивается» процессом разграничения функций по уровням публичной власти, в результате чего поселения не располагают

всем набором объектов, необходимых для решения вопросов местного значения. Многие вопросы сельских территорий в социальной сфере, жилищно-коммунальном хозяйстве, производстве сельскохозяйственной продукции (пшеницы, кукурузы, картофеля, овощей и фруктов, кормопроизводства) успешно можно решать, только используя механизмы межмуниципальной кооперации. Кроме того, такие эффективные организационно-экономические инструменты как инновационные технологии, концессионное взаимодействие, формирование инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов не возможно успешно использовать вне межмуниципальной кооперации.

Не менее важное место в развитии сельских территорий, занимает социально-демографическая сфера деятельности – её улучшение и совершенствование.

Прогрессивным способом решения проблем в социальной сфере является муниципально-частное партнерство как устойчивое взаимодействие между публично-правовыми и частными хозяйствующими субъектами, при котором муниципалитет заключает соглашение с частными хозяйствующими субъектами на предоставление услуг местного значения с использованием объектов публичной собственности.

4. Концессия как эффективный механизм решения задач местного значения

В качестве инструментов реализации муниципально-частного партнерства служат: **субмиссия**, при которой частный хозяйствующий субъект оказывает населению услуги, а муниципалитет оплачивает его счета; **концессия**, при которой муниципалитет предоставляет концессионеру право по владению и пользованию публичной собственностью для предоставления оговоренных в концессионном соглашении услуг.

Перечень объектов, которые могут передаваться в концессию, установлен Законом, подавляющее большинство таких объектов относятся к социальной сфере и жилищно-коммунальному хозяйству. По информации Центра развития государственно-частного партнерства на данное время наибольшее количество концессионных соглашений реализовано в здравоохранении, туризме, дорожной инфраструктуре, в сфере водоснабжения и утилизации отходов.



Проблемы местного значения, которые целесообразно решать путем заключения концессионного соглашения: создание, содержание и развитие системы мелиорации и поддержания плодородия земель; обеспечение населения водой; содержание и развитие транспортной системы муниципалитетов и дорожного сервиса; развитие системы технического обслуживания и капитального ремонта сельскохозяйственной техники. В жилищно-коммунальном хозяйстве при использовании концессионных преимуществ, можно отказаться от услуг управляющих компаний, что повысит качество содержания жилищного фонда, как муниципальных образований, так и городских округов

Процесс заключения концессионного соглашения сложный, длительный, требующий комплексного подхода как на стадии организационно-технологического и финансово-экономического его обоснования, так и на стадии согласования сторонами условий концессионного договора. Неотъемлемой частью концессионного соглашения является ценотарифная система – один из ответственных компонентов, требующий внимательного и компетентного подхода.

Неотъемлемой частью концессионного договора является долгосрочный (15-20 лет) инвестиционный план, в котором отражаются объемы и источники покрытия издержек концессионера по содержанию и капитальному ремонту имущества, находящегося у концессионера на праве ведения и пользования, а также на реализацию инновационных мероприятий.

В ходе заключения концессионного соглашения необходимо в интересах муниципалитетов отстаивать следующие подходы: не допускать обременения местных бюджетов, а по возможности – получать дополнительные поступления в них; проводить учет социальных аспектов при ценотарифном образовании; сохранять влияние на политику ценообразования; принимать решения по инвестициям и структурное изменение хозяйствующих субъектов.

5. Перспективная организационно-правовая форма муниципальных хозяйствующих субъектов

До настоящего времени закрепились тенденции тяготения муниципальных образований к организационно-правовой форме

муниципальных унитарных предприятий. Однако существенным недостатком унитарного предприятия является то, что в этом случае невозможно привлечение инвестиций со стороны паевого капитала. В связи с тем, что унитарное предприятие не обладает правами собственника имущества, то любые вливания имущества являются собственностью муниципалитета и тем самым не являются привлекательными для инвестора, а любые сделки с ним за пределами его специальной правоспособности, однозначно повлекут последствия негативного характера. В случае передачи имущества учредителем в хозяйственное ведение и при наличии претензий по долгам к унитарному предприятию, учредитель может лишиться муниципальной собственности, так как унитарное предприятие отвечает по долгам всем своим имуществом.

Муниципальные хозяйственные общества являются альтернативой унитарным предприятиям, так как имеют ряд преимуществ перед ними, к которым относят следующие: возможность привлечения капитала со стороны путем продажи долей (пакетов акций); меньшая ответственности по долгам размером вклада в уставной капитал.

При выборе организационно-правовой формы создаваемых муниципальным образованием хозяйствующих субъектов необходимо учитывать запланированным в ближайшее время отказом от института хозяйственного ведения. Одновременно с этим произойдет прекращение своего существования и организационно-правовая форма унитарных предприятий.

6. Инструменты совершенствования арендных отношений

Важным компонентом аграрной политики региона являются арендные отношения. Необходима концепция аграрной политики, предусматривающая неизменность целевого использования земли. Основопологающим целевого назначения использования земель является то, что никто (собственник земельного участка, его владелец, пользователь или арендатор) не может изменить принципа использования земельного участка – целевого назначения.

С учетом народно-хозяйственной функции земли, осуществления государственной поддержки и субсидирования



предпринимательской деятельности арендные отношения необходимо сопровождать как общественными, так и элементами государственного контроля и координации. В первую очередь это касается договора аренды, при заключении которого необходимо: первое – указывать не только категорию земельного участка, но и разрешенный вид его использования; второе – требовать прошедший независимую экспертизу бизнес-план, гарантирующий выполнение договорных обязательств; третье – формализовать солидарную ответственность арендатора, банка, выдающего кредиты под бизнес-план и экспертов, осуществляющих его независимую экспертизу. Задача общественного контроля

будет состоять в систематическом мониторинге хода реализации мероприятий бизнес-плана.

7. Подготовка компетентных руководителей и специалистов сельских территорий

Ни инновационные технологии, ни материальные и финансовые вложения не принесут ожидаемых результатов, если не будут подготовлены высококвалифицированные, компетентные и инициативные кадры, способные принимать ответственные решения и выстраивать эффективный менеджмент в интегрированных структурах. Нужны соответствующие образовательные программы.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

В Кабардино-Балкарском ГАУ для работы с сельскими территориями создан «Центр устойчивого развития сельских территорий и консультирования» (Приказ № 222/0 от 18.10.2013 года), которым совместно со специалистами сельских территорий республики разработан пакет методических материалов, обеспечивающих проведение системного и комплексного мониторинга оценки текущего состояния и резервов социально-экономического развития сельских территорий региона. Названный пакет методических материалов на основании Распоряжения Правительства КБР за № 284-рп от 08.05.2012 года с 2013 года внедряется на базе ряда муниципалитетов Кабардино-Балкарской Республики.

Эффективность реализации системы стратегического развития сельских территорий обусловлена качеством используемой

информационно-аналитической базы.

В отличие от используемых в настоящее время методик мониторинга, информационно-аналитическая база которых ориентирована на использование статистических данных, отчетов муниципалитетов и хозяйствующих субъектов, экспертную оценку индикаторов и базильную квалиметрическую систему, предложенная авторами методика мониторинга выгодно отличается комплексностью подхода, охватывая социально-демографическую сферу, сельское хозяйство (растениеводство, животноводство и кормопроизводство), а также финансово-экономический блок и муниципальный менеджмент. Оцениваемые индикаторы измеряются только в натуральных единицах, чем обеспечивается объективность результатов мониторинга.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Итогами мониторинга являются: «проблемная карта» и «диаграмма резервов развития» (табл. 1 и 2 соответственно), на основании которых разрабатываются долгосрочные программы социально-экономического развития сельских территорий региона, в которых к числу первоочередных мероприятий отнесены создание: межмуниципальных хозяйствующих организаций по племенному делу и семеноводству; межмуниципальных кооперативов по производству, хранению и переработке пшеницы, картофеля, подсолнечника и кукурузы; межмуниципальных кооперативов по со-

держанию, текущему и капитальному ремонту сельскохозяйственной техники и оборудования; социальных потребительских кооперативов для обслуживания социально-уязвимых граждан и инвалидов; разработка технологий по производству конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции и организация ее реализации с использованием преимуществ кооперации, научное и практическое сопровождение реализации которых целесообразно возложить на региональные центры устойчивого развития сельских территорий.



Таблица 1

Проблемная карта муниципальных районов Кабардино-Балкарской Республики

Table 1

Problem map of municipal districts Kabardino-Balkarian Republic

Муниципальные районы Municipal districts	Коэффициент Coefficient	Пшеница	Подсолнечник	Картофель	Курпуза на зерно	Курпуза на корм	Овощи	Фрукты	Мясо КРС на душу населения	Мясо птицы	Молоко на душу населения	Рыба	Социально-демографическая сфера, занимаемое место The socio-demographic sphere, a place
		Wheat	Sunflower	Potatoes	Corn for grain	Corn forage	Vegetables	Fruit	Meat of cattle per capita	Poultry meat	Milk per capita	Fish	
Баксанский Baksansky	Норма, кг Normal, kg	127	11	100			135	15	40	35	330	24	5
		13,5	1,5	9,8	269	7,1	10,3	6,2	48	2,2	438	1,2	
Зольский Zolsky	потребность / need	10,9	1,1	7,1	193	22,7	7,5	4,5	70	1,6	540	0,91	6
		12,0	4,0	49,3	97,5	20,6	8,8+1,3						
Лекинский Leskensky	потребность / need	6,3	0,7	4,6	143	4,3	4,8	2,9	39	1,03	442	0,57	10
		1,5	0,2	7,7	72,4	3,9	72,4+67					288	
	факт / fact												



Майский Maysky	потребность / need	8,4	0,9	6,8	78,6	14,8	6,4	3,8	+17	1,4	+115	0,75	9
	факт / fact	12,1	1,1	14,5	39,7	1,5	55+48		23		215		
Прохладненский Prokhladnensky	потребность / need	9,9	1,18	7,7	269	57,8	8,3	4,9	+7	1,		0,99	8
	факт / fact	90,1	17,5	42,8	136,5	52,6	53,4+45		33		300		
Терский Tersky	потребность / need	11,3	1,32	8,0	368	3,1	8,4	5,1	+20	1,8	+105	1,02	4
	факт / fact	23,3	5,0	17,6	186	2,8	34,9+26		20		225		
Уранский Uransky	потребность / need	15,8	1,7	11,4	119	15,2	12,0	7,2	+19	2,6	+184	1,44	1
	факт / fact	2,5	0,5	22,0	60,2	13,8	54,4+42		21		146		
Чемский Chegem-sky	потребность / need	15,1	1,67	10,9	105	11,7	9,8	6,9	+21	2,5	+95	1,4	2
	факт / fact	3,9	0,2	14,9	53,8	10,5	14,0+4		19		235		
Черекский Chereksky	потребность / need	6,0	0,7	4,3	22,4	11,2	4,5	2,7		0,98		0,54	7
	факт / fact	4,2	0,5	19,1	11,3	10,2	4,2-0,3		77		800		
Эльбрусский Elbrussky	потребность / need	7,8	0,9	5,7	2,17	7,4	5,9	3,6	+17	1,3	+83	0,71	3
	факт / fact	1,4	-	4,4	1,17	-	6,1		23		247		



Таблица 2

Диаграмма финансово-экономических показателей Чегемского муниципального района, 2016-2017 годы

Table 2

Chart of financial and economic indicators Chegemsky of the municipal district, 2016-2017 years

Фактически достигнутые значения индикаторов

Actually achieved values of indicators

156,0	0,34	1,2	3,8	3,6	0,06	1654	637	874	278	32	0,41
Зона резервов / Zone of reserves											
Зона резервов / Zone of reserves											
*Ср.48,0	*Ср. 0,3	2,0	12%	1-15%	*Ср.0,24	**ПК 11,0	*Ср.11,0	-	-	%	0,45

ОЦЕНОЧНЫЕ ОРИЕНТИРЫ / EVALUATION INDICATORS

Выручка на душу населения	Реvenues per capita	Дебиторская задолженность на рубль выручки	Receivables for the ruble of revenue	Коэффициент текущей ликвидности	Coefficient of current liquidity	Рентабельность производства	Profitability of production	Рентабельность продаж	Profitability of sales	Инвестиции в основной капитал на рубль выручки	Investments in fixed assets per ruble of proceeds	Объем розничной торговли на душу населения	The volume of retail trade per capita	Сумма нормативной прибыли	The amount of normative profit	Сумма фактической прибыли	The amount of actual profit	Соотношение фактической и нормативной прибыли	The ratio of actual and regulatory profits	Кредиторская задолженность на рубль выручки	Accounts payable per ruble of revenue
Оценочные индикаторы / Evaluation indicators																					

Примечание / Note: *Ср. – среднее значение / average value; **ПК – потребительская корзина / consumer basket



Комплексный характер мониторинга, объективность оценок социальных, производственных и финансово-экономических индикаторов позволяют рассчитать рейтинг каждой сельской территории региона, который целесообразно учитывать при оказании государственной поддержки и субсидирования сельского хозяйства и сельских территорий. Положительный опыт их реализации

подтвержден участниками Межрегиональной научно-практической конференции «Устойчивое развитие сельских территорий КБР и других регионов России», прошедшей в ноябре 2017 года в г. Нальчик Кабардино-Балкарской Республики с участием дирекции Всероссийского Конгресса «Село России».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Описанная в статье система мер, гарантирующих стратегическое развитие сельских территорий, может быть реализована в любом регионе России для чего необходимо:

1. На основании карт зонирования земель разработать региональные и муниципальные схемы рационального размещения, производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

2. Внести дополнения в федеральный закон № 131-ФЗ «О местном самоуправлении», обеспечивающие:

- солидарную ответственность государства, муниципалитетов и всех хозяйствующих на сельских территориях экономических субъектов, любой организационно-правовой формы и собственности, за создание комфортных условий проживания и жизнедеятельности сельчан, что позволит сформировать производственный и финансовый менеджмент на муниципальных уровнях;

- участие муниципальных хозяйствующих организаций в гражданско-правовых отношениях в рамках реализации задач местного значения наравне с частными субъектами хозяйствования;

3. Разработать пакет нормативно-правовых и методических документов, практических пособий и рекомендаций, направленных на создание организационно-технологических и финансово-экономических условий активизации интеграционных и кооперационных процессов в регионах;

4. Разработать пакет нормативно-правовых и методических документов, практических пособий и рекомендаций, направленных на освоение и реализацию преимуществ концессионного сотрудничества при решении задач местного значения, включающий методику мониторинга состояния

объектов передаваемых концессионерам, методику составления инвестиционных проектов в рамках концессионного сотрудничества, а также методику разработки сопровождающих концессию тарифно-ценовых систем.

5. Разработать нормативно-правовую базу совершенствования арендных отношений, включающую:

- обязательное указание категории земельного участка и разрешенного вида его использования;

- придание бизнес-планам, прошедшим независимую экспертизу, статус обязательного приложения к договору аренды, гарантирующим выполнение договорных обязательств;

- методику общественного мониторинга оценки выполнения обязательств сторонами договора аренды и мероприятий бизнес-планов.

6. Издать методику мониторинга оценки текущего состояния и резервов социально-экономического развития сельских территорий, разработанную Кабардино-Балкарским ГАУ, с целью ее широкого распространения.

7. Издать разработанную Кабардино-Балкарским ГАУ имени В.М. Кокова методику разработки и реализации долговременных программ социально-экономического развития сельских территорий региона с целью ее широкого распространения.

8. Создать в качестве экспериментальной площадки при Кабардино-Балкарском ГАУ имени В.М. Кокова региональный Центр устойчивого развития сельских территорий СКФО с функциями:

- научное, методическое и практическое сопровождение разработки и реализации стратегических программ развития сельских территорий;



- повышение квалификации руководителей и специалистов сельских территорий через систему курсов формирования компетенций и способностей принимать и реали-

зовывать ответственные управленческие решения;

- распространение положительного опыта по работе регионов с сельскими территориями.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Путин В. Село должно развиваться комплексно, включая социальную составляющую. URL: http://expert.ru/2014/04/21/v_putin-selo-dolzno-razvivatsya-kompleksno-vklyuchaya-sotsialnyu-sostavlyayuschuyu/ (дата обращения: 23.04.2018).
2. Ходос Д.В., Иванов С.Г. Устойчивое функционирование АПК как фундамент развития региональной экономики // Российское предпринимательство. 2013. N 21 (243). С. 22-32.
3. Меренкова И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика. Воронеж: ГНУ НИИЭО АПК ЦЧР России, 2011. 265 с.
4. Колягин В.О., Наризный И.Ф., Грешонков А.М., Демченко А.Ф. Государственно-частное партнерство и механизмы его эффективного развития // Регион: системы, экономика, управление. 2014. N 3 (26). С. 54-62.
5. Лоскутова М.В. Управление устойчивым развитием сельских территорий в агропромышленном регионе // Социально-экономические явления и процессы. 2013. N 9 (55). С. 67-71.
6. Савенкова О.Ю. Стратегические приоритеты повышения социальной привлекательности сельских

- территорий // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2015. N 1. С. 85-90.
7. Меренкова И.Н., Перцев В.Н. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий муниципального района. Воронеж: ГНУ НИИЭО АПК ЦЧР России, 2011. 166 с.
8. Темираев В.Х., Галачиева С.В., Хайманов Т.Т. Управление устойчивым развитием социально-экономической инфраструктуры сельских населенных пунктов (на материалах СКФО) // Известия Горского государственного аграрного университета. 2013. Т. 50. N 3. С. 237-242.
9. Цапиева О.К., Сагидов Ю.Н. Устойчивое развитие сельских территорий региона (на материалах Республики Дагестан // Труды Карельского научного центра РАН. 2012. N 6. С. 102-106.
10. Гужев В.М., Улимбашев М.Б., Кодзокова З.Л. Состояние и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств в Кабардино-Балкарской Республике // Образование, наука и производство. 2015. N 2 (11). С. 89-92.

REFERENCES

1. Putin V. *Selo dolzhno razvivat'sya kompleksno, vklyuchaya social'nyu sostavlyayushuyu* [The village should develop in a comprehensive way, including the social component]. Available at: http://expert.ru/2014/04/21/v_putin-selo-dolzno-razvivatsya-kompleksno-vklyuchaya-sotsialnyu-sostavlyayuschuyu/ (accessed 23.04.2018).
2. Khodos D.V., Ivanov S.G. Sustainable Functioning of AIC as the Basis for Regional Economy Development. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Journal of Entrepreneurship]. 2013, no. 21 (243), pp. 22-32. (In Russian)
3. Merenkova I.N. *Ustoichivoe razvitie sel'skikh territorii: teoriya, metodologiya, praktika* [Sustainable development of rural areas: theory, methodology, practice]. Voronezh, SSI "SRI EO AC CBR of the Russian Federation" Publ., 2011. 265 p. (In Russian)
4. Kolyagin S.O., Narizny I.F., Grishankov A.M., Demchenko A.F. Public-private partnerships and mechanisms for its effective development. *Region: sistema, ekonomika, upravlenie* [Region: systems, economics, management]. 2014, no. 3 (26), pp. 54-62. (In Russian)
5. Loskutova M.V. Management of the sustainable development of rural territories in the agro-industrial re-

- gion. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* [Socio-economic phenomena and processes]. 2013, no. 9 (55), pp. 67-71. (In Russian)
6. Savenkova O.Yu. Strategic priorities of the rural areas' social attractiveness increasing. *Vestnik Michurinskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of Michurinsk state agrarian university]. 2015, no. 1, pp. 85-90. (In Russian)
7. Merenkova I.N., Pertsev V.N. *Obespechenie ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii munitsipal'nogo raiona* [Ensuring sustainable development of rural areas of the municipal district]. Voronezh, SSI "SRI EO AC CBR of the Russian Federation" Publ., 2011. 166 p. (In Russian)
8. Temiraev V.Kh., Galachieva S.V., Khaimanov T.T. Management with stable development of social and economic infrastructure in rural settlements (on materials of NCFD). *Izvestiya Gorskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Proceedings of Gorsky State Agrarian University]. 2013, vol. 50, no. 3, pp. 237-242. (In Russian)
9. Tsapieva O.K., Sagidov Yu.N. Sustainable development of rural areas in a region (example of the Republic of Dagestan). *Trudy Karel'skogo nauchnogo tsentra*



RAN [Proceedings of Karelian Research Center of the RAS]. 2012, no. 6, pp. 102-106. (In Russian)
10. Gukezhev V.M., Ulimbashev M.B., Kodzokova Z.L. The state and prospects for the development of peas-

ant (farm) farms in the Kabardino-Balkarian Republic. *Obrazovanie, nauka i proizvodstvo* [Education, science and production]. 2015, no. 2 (11), pp. 89-92. (In Russian)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Принадлежность к организации

Мухамед М. Шахмурзов – д.б.н., профессор, профессор кафедры ветеринарной медицины, Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова, г. Нальчик, Россия.

Анатолий С. Гордеев – к.э.н., «Центр устойчивого развития сельских территорий и консультирования», руководитель, г. Нальчик, Россия.

Валерий В. Кулинцев – д.с.-х.н., директор, Северо-Кавказский федеральный научный аграрный центр, г. Михайловск, Ставропольский край, Россия.

Юсупжан А. Юлдашбаев – член-корреспондент РАН, д.с.-х.н., профессор, декан факультета зоотехнии и биологии, Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва, Россия.

Нина В. Коник – д.с.-х.н., доцент, профессор кафедры технологии производства и переработки продукции животноводства, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия.

Радина А. Улимбашева – к.с.-х.н., Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова, г. Нальчик, Россия.

Мурат Б. Улимбашев* – д.с.-х.н., доцент, доцент кафедры зоотехнии, Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова, тел.: 8(963) 393-70-87, пр. Ленина, 1в, Нальчик, 360030, Россия, e-mail: murat-ul@yandex.ru

Критерии авторства

Все авторы в равной степени участвовали в написании рукописи и несут ответственность за плагиат, самоплагиат и другие неэтические проблемы.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Поступила в редакцию 05.06.2018

Принята в печать 16.07.2018

AUTHORS INFORMATION

Affiliations

Mukhamed M. Shakhmurzov – Doctor of Biological Sciences, Professor, Professor of the department of Veterinary Medicine, Kabardino-Balkarian state agrarian University named after V.M. Kokov, Nalchik, Russia.

Anatoliy S. Gordeev – Candidate of Economic Sciences, "Center for Sustainable Development of Rural Territories and Counseling", Head, Kabardino-Balkarian state agrarian University named after V.M. Kokov, Nalchik, Russia.

Valery V. Kulintsev – Doctor of Agriculture, director, North-Caucasian Federal Scientific Agrarian Center, Mikhailovsk, Stavropol ter., Russia.

Yusupzhan A. Yuldashbaev – Corresponding Member of RAS, Doctor of Agricultural Sciences, Professor, Dean of the Faculty of Animal Husbandry and Biology, Russian Timiryazev State Agrarian University, Moscow, Russia.

Nina V. Konik – Doctor of Agriculture, assistant Professor, Professor of the Department of Technology of production and processing of livestock products, Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia.

Radina A. Ulimbasheva – Candidat of Agricultural Sciences, Kabardino-Balkarian state agrarian University named after V.M. Kokov, Nalchik, Russia.

Murat B. Ulimbashev* – Doctor of Agriculture, assistant Professor, assistant Professor of the Department of Zootechnics, Kabardino-Balkarian state agrarian University named after V.M. Kokov, 1 «v», Lenin Street, Nalchik, 360030, Russia. tel.: 8-963-393-70-87, e-mail: murat-ul@yandex.ru

Contribution

All authors equally participated in writing of the article and are responsible for avoiding the plagiarism, self-plagiarism or any other unethical issues.

Conflict of interest

The authors declare that there is no conflict of interest.

Received 05.06.2018

Accepted for publication 16.07.2018